

Jacob Nielsen Arendt, Iben Bolvig, Christophe Kolodziejczyk og Jacob Seier Petersen

## **Kommunernes integrationsindsats på beskæftigelsesområdet**

Effektive indsatser, veje igennem systemet og benchmarking mellem kommunerne



*Kommunernes integrationsindsats på beskæftigelsesområdet –  
Effektive indsatser, veje igennem systemet og benchmarking  
mellem kommunerne*

Publikationen kan hentes på [www.kora.dk](http://www.kora.dk)

© KORA og forfatterne, 2016

Mindre uddrag, herunder figurer, tabeller og citater, er tilladt med tydelig kildeangivelse. Skrifter, der omtaler, anmelder, citerer eller henviser til nærværende, bedes sendt til KORA.

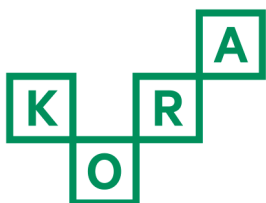
© Omslag: Mega Design og Monokrom

© Forsidefoto: Sine Fiig

Udgiver: KORA  
ISBN: 978-87-7509-979-5  
Projekt: 11104

**KORA**  
**Det Nationale Institut for**  
**Kommuners og Regioners Analyse og Forskning**

KORA er en uafhængig statslig institution, hvis formål er at fremme kvalitetsudvikling samt bedre ressourceanvendelse og styring i den offentlige sektor.



Det Nationale Institut  
for Kommuners og Regioners  
Analyse og Forskning

Købmagergade 22  
1150 København K  
E-mail: [kora@kora.dk](mailto:kora@kora.dk)  
Telefon: 444 555 00

# Forord

Denne rapport præsenterer resultaterne fra et projekt, der har til formål at undersøge kommunernes integrationsindsats i forhold til beskæftigelse for forskellige grupper af ikke-vestlige indvandrere. Projektet er gennemført af KORA på opdrag fra Udlændinge, Integrations- og Boligministeriet.

Rapporten præsenterer dels et opdateret litteraturstudie over effektive beskæftigelsesrettede indsatser over for målgruppen, dels tre forskellige benchmarkinganalyser af kommunernes integrations succes på to forskellige målgrupper af indvandrere, og endelig en række sekvensanalyser, der ser på, hvilke indsatser og ydelser de ledige indvandrere typisk gennemgår, og hvilke af disse der fører til job. Benchmarkinganalysernes definition på integrations succes er, at indvandrere kommer hurtigt i beskæftigelse, og som et delmål defineres deltagelse i privat virksomhedspraktik eller løntilskud også som en succes i en af analyserne.

De præsenterede resultater giver viden om, hvilke kommuner der har ydet en effektiv integrationsindsats, når der korrigeres for forskelle i kommunernes rammevilkår. De beregnede benchmarkingindikatorer bruges som udgangspunkt for analyser af sammenhængen mellem "integrations succes" og forskellige sammensætninger af typiske forløb for målgruppernes borgere i kommunerne.

Rapporten vil blive fulgt op af et magasin, der dels præsenterer rapportens konklusioner på en let tilgængelig måde, dels dykker ned i nogle af de historier, der ligger bag alle tallene. Blandt andet via interview med nogle af de kommuner, der klarer sig godt.

Rapporten er udarbejdet af seniorforsker Iben Bolvig (ph.d.), seniorforsker Christophe Kolodziejczyk (ph.d.), professor Jacob Nielsen Arendt (ph.d.), projektleder Jacob Seier Petersen og kommunikationskonsulent Gry Bess Møller. Iben Bolvig har været projektansvarlig. Til projektet har været knyttet en følgegruppe med repræsentanter fra Integrationsanalyse (Udlændinge, Integrations- og Boligministeriet), KL, STAR, DA og LO.

Rapporten har været gennemlæst og kommenteret af to eksterne læsere, og de takkes for deres kommentarer.

Forfatterne  
April 2016

# Indhold

Sammenfatning .....	6
1 Baggrund og formål.....	11
2 Litteraturstudie – de effektive indsatser .....	14
2.1 Afgrænsning.....	14
2.1.1 Målgruppe .....	14
2.1.2 Studier og indsatser.....	14
2.1.3 Kvaliteten af inkluderede studier.....	15
2.2 Metoder.....	16
2.2.1 Litteratursøgning .....	16
2.2.2 Opgørelse af indsatsernes effekter .....	17
2.2.3 Opgørelse af evidens.....	18
2.3 Resultatet af nærværende litteraturstudier .....	18
2.3.1 Sammenfatning af studiernes resultater.....	19
2.3.2 De enkelte studier .....	19
2.4 Samlet evidens for effekter af indsatser i de to litteraturstudier .....	21
3 Data og metode .....	27
3.1 Analysepopulationer .....	28
3.2 Benchmarking metode .....	29
3.2.1 Successmål for benchmarkingen .....	29
3.2.2 Statistisk model og rammevilkår.....	33
3.2.3 Beregning af kommunale benchmarkingindikatorer.....	35
3.3 Sekvensanalyse metode.....	36
3.3.1 Definition af tilstande.....	37
3.3.2 Klyngeanalyse.....	38
3.3.3 Den grafiske fremstilling.....	39
3.3.4 Sammenhæng mellem benchmarkingindikator og sekvensklynger .....	41
4 Resultater for ledige indvandrere med mere end tre år i Danmark.....	42
4.1 Benchmarking med beskæftigelse som successmål.....	42
4.1.1 Betydning af rammevilkår.....	42
4.1.2 Benchmarkingindikatorer .....	43
4.1.3 Følsomhedsanalyse.....	47
4.2 Benchmarking med privat løntilskud og privat praktikforløb som successmål.....	47
4.2.1 Betydning af rammevilkår.....	47
4.2.2 Benchmarkingindikatorer .....	48
4.2.3 Sammenligning med benchmarking af beskæftigelses succes .....	52
4.3 Sekvensanalyse af Veje gennem ledighed .....	53
4.3.1 Beskrivelse af sekvenser.....	53
4.3.2 Klyngeopdelt analyse .....	55
4.3.3 Kommunerne og de forskellige klyngetyper .....	58
4.4 Sekvensanalyse af Veje til beskæftigelse .....	60

4.4.1	Beskrivelse af sekvenser.....	60
4.4.2	Klyngeanalyse.....	61
5	Resultater for flygtninge og familiesammenførte under integrationsprogrammet .....	65
5.1	Benchmarking integrationsindsatsen over for flygtninge og indvandrere.....	65
5.1.1	Betydning af rammevilkår.....	65
5.1.2	Benchmarkingindikatorer .....	66
5.1.3	Sammenligning med benchmarking af ledige indvandrere med problemer ud over ledighed .....	70
5.1.4	Følsomhedsanalyse.....	70
5.2	Sekvensanalyse af de første år i Danmark .....	71
5.2.1	Beskrivelse af sekvenser.....	71
5.2.2	Klyngeanalyse.....	75
5.2.3	Kommunerne og de forskellige sekvensklynger .....	78
6	Konklusion og perspektivering .....	80
	Litteratur .....	83
Bilag 1	Dokumentation af søgestrategi.....	88
Bilag 2	Definition af variabler anvendt til kontrol for rammevilkår.....	93
Bilag 3	Definition af beskæftigelse og privat virksomhedspraktik/løntilskud.....	97
Bilag 4	Statistik model og succesmål .....	98
Bilag 5	Beskrivende statistik for succesmål.....	100
Bilag 6	Rammevilkårenes betydning .....	106
	Varighed til beskæftigelse for population A .....	106
	Varighed til privat løntilskud eller virksomhedspraktik .....	111
	Varighed til beskæftigelse for population B .....	116
Bilag 7	Grafisk fremstilling af sekvensanalysen .....	122
Bilag 8	Usikkerhed i benchmarkingindikator .....	131
Bilag 9	Følsomhedsanalyser for benchmarkinganalyser .....	138
Bilag 10	Følsomhedsanalyse for sekvensanalysen .....	140

# Sammenfatning

Denne undersøgelse har til formål at belyse kommunale forskelle i succesen med integration af ikke-vestlige indvandrere på beskæftigelsesområdet. Integrations succes defineres i rapporten ved, i hvilket omfang det er lykkedes indvandrergupperne bosat i kommunen at opnå ordinær beskæftigelse. Undersøgelsen er udført for to populationer: ledige ikke-vestlige indvandrere, der har været i Danmark over tre år, og som har andre problemer ud over ledighed, samt nyankomne flygtninge og familiesammenførte omfattet af integrationsloven.

For hver population er undersøgelsen opbygget i to trin: For det første dokumenteres kommunale forskelle i succes med integration af ikke-vestlige indvandrere på arbejdsmarkedet med en benchmarkinganalyse. Benchmarkinganalysen rangordner kommunerne efter, hvor hurtigt ledige eller nyankomne indvandrere i kommunen kommer i beskæftigelse, efter der er taget højde for kommunernes rammevilkår. For de ledige indvandrere laves desuden en benchmarking af kommunernes brug af privat virksomhedsrettet aktivering, da litteraturoversigten viser, at det er den mest effektive indsats for at få denne gruppe i beskæftigelse. For det andet gives der bud på, hvorfor indvandrere i en kommune klarer sig, som de gør, ved at se på, hvilke indsatser og ydelser de ledige typisk gennemgår, og hvilke af disse der fører til beskæftigelse.

## **Resultater for ikke-vestlige indvandrere, der har været i Danmark over tre år, og som har andre problemer ud over ledighed**

Gruppen af ledige med problemer ud over ledighed har meget lange ledighedsforløb, og den gennemsnitlige tid til beskæftigelse varierer fra 4,4 til 5,1 år i den femtedel af kommuner, hvor det går henholdsvis hurtigst og langsomt. Resultaterne af kommunebenchmarkingen for de ledige med problemer ud over ledighed er vist i figur 1.

De væsentligste resultater fra benchmarkinganalysen er:

- Forskelle mellem kommunernes rammevilkår kan forklare ca. 44 % af den observerede variation mellem kommunerne.
- Når der er taget højde for forskellene i rammevilkår, er resultatet, at i den femtedel af kommuner, hvor beskæftigelsesintegrationen går hurtigst, kommer indvandrerne 9 % hurtigere i beskæftigelse end forventet, hvorimod det går 7 % langsomt i den femtedel af kommuner, hvor det går langsomt. Der er derfor et forbedringspotentiale fra nederste til øverste femtedel på 16 %.
- I 60 ud af 85 kommuner, der indgår, afviger den faktiske varighed dog maksimalt plus/minus 5 % fra den forventede varighed.
- Vi kan ikke identificere et geografisk mønster i benchmarkingen.

I undersøgelsen gives der bud på, hvorfor kommunerne placeres, som de gør. Analysen indledes med en opdatering af et litteraturstudie over effektive beskæftigelsesrettede indsatser over for indvandrere. Litteraturoversigten peger på følgende:

- De virksomhedsrettede indsatser er (stadig) de indsatser med klareste evidens for en positiv effekt på beskæftigelse for indvandrere. Derfor rettes der særligt fokus på disse indsatser i analysen.
- Der er ikke evidens for, at anden aktivering har positive effekter.
- Der er ikke evidens for, at intensiverede samtaleforløb har positive effekter.

- Der er indikation af, at brugen af vikaransættelser kan have positive effekter på beskæftigelsen over længere tid.

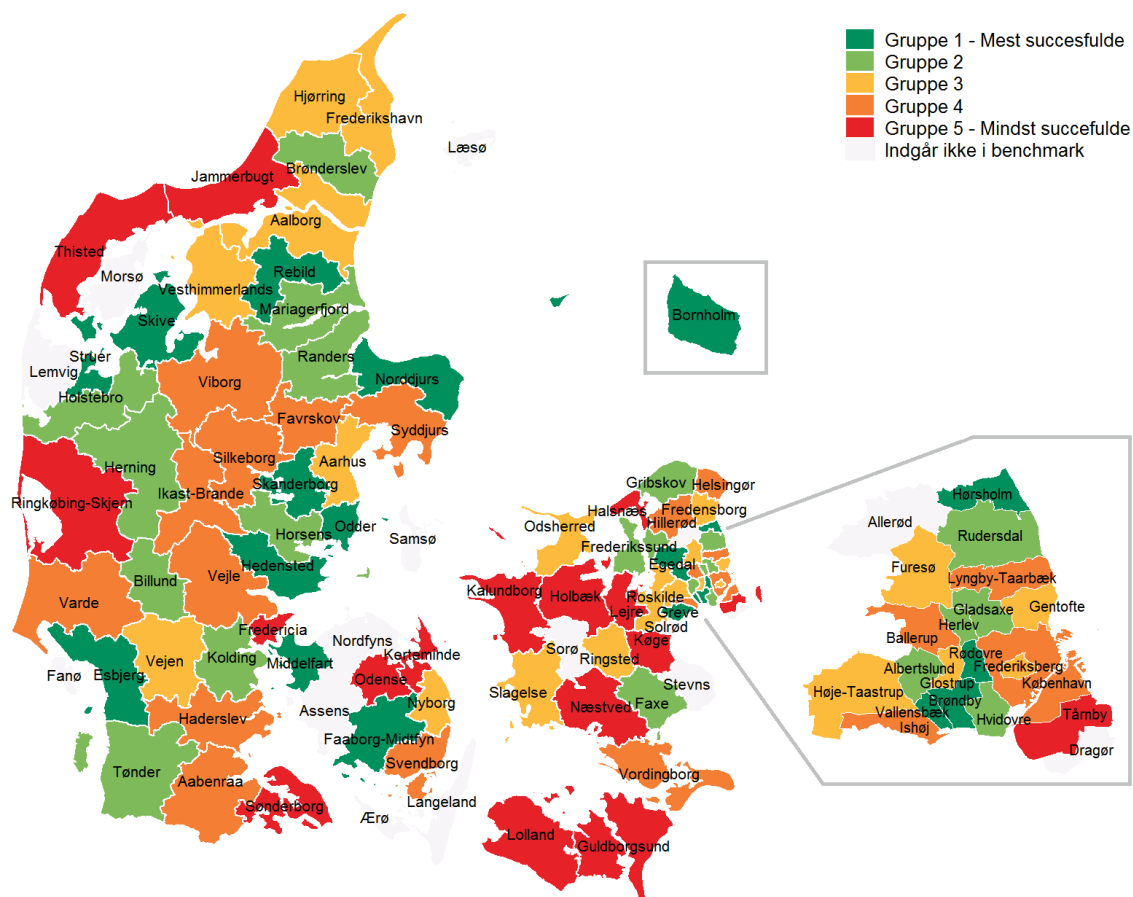
Benchmarkinganalysen af kommunernes brug af privat virksomhedspraktik og løntilskud viser om end endnu større forskelle mellem kommunerne:

- De ledige indvandrere kommer 12 % tidligere i virksomhedspraktik eller løntilskud end forventet i den femtedel af kommuner, hvor denne form for virksomhedsrettet aktivering anvendes mest, hvorimod det går 5 % langsommere end forventet i den femtedel af kommuner, hvor de bruger den virksomhedsrettede aktivering mindst.
- Der er en svag positiv sammenhæng mellem gode beskæftigelsesrettede benchmarkingresultater og hurtig brug af virksomhedsrettet aktivering.

Ser vi på de ydelser og indsatser, som indvandrerne modtager over tid, ses følgende:

- Der ses en overvældende grad af perioder med passiv forsørgelse, der i højere grad afløses af korte perioder med selvforsørgelse, uddannelse eller beskæftigelse end med aktive arbejdsmarkedsindsatser.
- Blandt kommuner, der klarer sig godt i benchmarkinganalysen, er der en overvægt af ledige, der kommer hurtigt i beskæftigelse, mens de ledige, der kommer i beskæftigelse efter en periode med aktiv beskæftigelsesindsats, optræder lige ofte i kommuner i den øvre og nedre ende af benchmarkingranglisten.
- Der er en sammenhæng mellem gode benchmarkingresultater og antal ledige med forløb, hvor virksomhedsrettet aktivering optræder.
- Der er ikke en sammenhæng mellem antal forløb med brug af anden aktivering og benchmarkingresultater.

**Figur 1** Kommunernes succes med at få ikke-vestlige indvandrere med problemer ud over ledighed i beskæftigelse (faktiske varighed/forventede varighed)



Note: Kun kommuner med mindst 100 ledighedsforløb indgår.

Delanalyserne understøtter derfor hypotesen om, at der er rum for at øge brugen af virksomhedsrettet aktivering, og at det netop er én vej til at opnå bedre resultater.

### Resultater for nytilkomne flygtninge og familiesammenførte under integrationsloven

Den gennemsnitlige tid fra ankomst til en kommune, til at nytilkomne flygtninge og familiesammenførte kommer i beskæftigelse, varierer fra 1,8 til 2,5 år i den femtedel af kommuner, hvor det går henholdsvis hurtigst og langsomst. Resultaterne af kommunebenchmarkingen for nytilkomne flygtninge og familiesammenførte under integrationsloven er vist i figur 2. De væsentligste resultater fra benchmarkinganalysen er:

- Forskelle mellem kommunernes rammevilkår kan forklare ca. 91 % af den observerede variation mellem kommunerne for denne målgruppe.
- I den femtedel af kommuner, hvor beskæftigelsesintegrationen går hurtigst, kommer indvanderne 9 % hurtigere i beskæftigelse end forventet, hvorimod det går 6 % langsomt i den femtedel af kommuner, hvor det går langsomt. Der er derfor et forbedringspotentiale fra nederste til øverste femtedel på 15 %.
- I 64 ud af 90 kommuner afviger den faktiske varighed dog maksimalt plus/minus 5 % fra den forventede varighed.

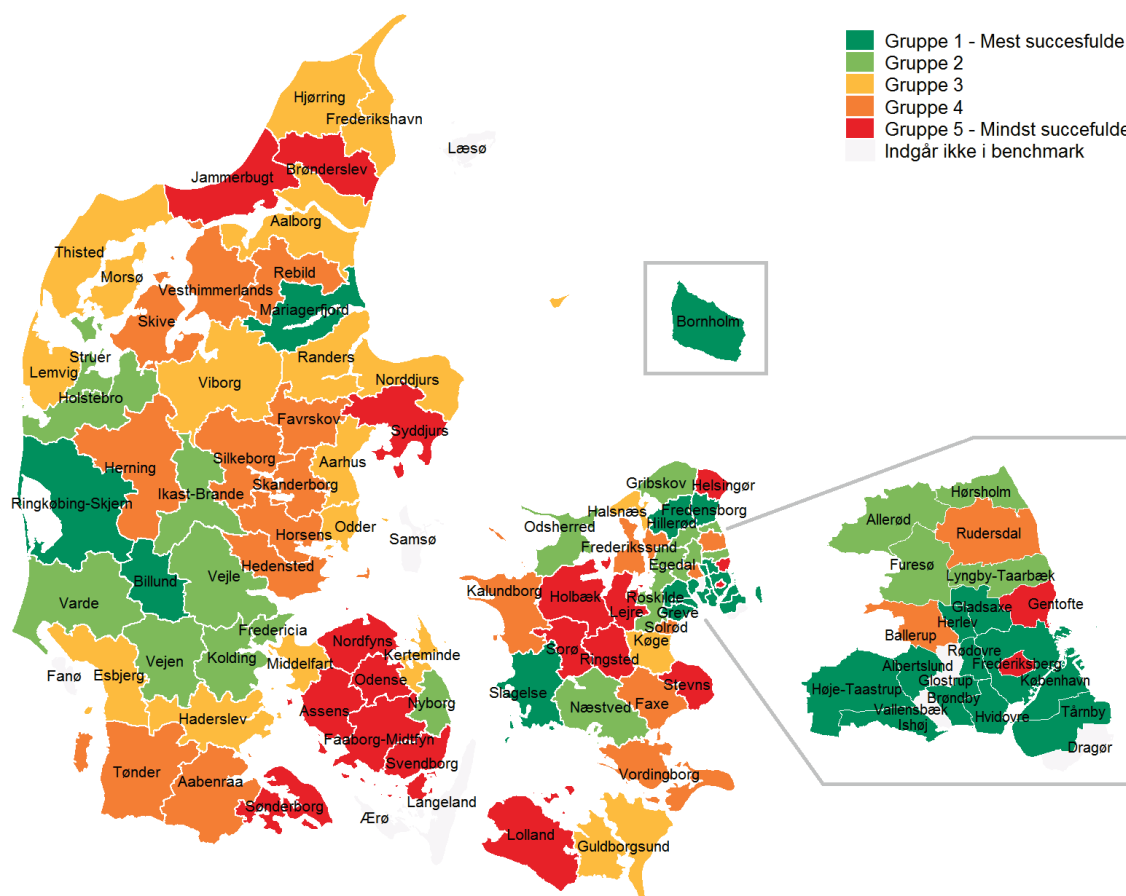


- I rangordningen af kommunernes succes ses en tendens til, at de storkøbenhavnske kommuner klarer sig bedre end forventet, mens det modsatte gør sig gældende for de fynske kommuner.
- Der er stor forskel mellem familiesammenførte og indvandrere med flygtningestatus.
- Der er en svag positiv sammenhæng mellem de kommuner, der klarer sig godt i forhold til de ledige indvandrere med problemer ud over ledighed og de kommuner, der klarer sig godt i forhold til nyttilkomne flygtninge og familiesammenførte.

Der er ikke tilstrækkelig med observationer til, at det giver mening at benchmarke brugen af virksomhedsrettet aktivering for denne målgruppe. Ser vi på de ydelser og indsats, som nyttilkomne flygtninge og familiesammenførte modtager over tid, ses følgende:

- Selvforsørgelse er den dominerende tilstand blandt de familiesammenførte, men her forekommer der også en forholdsvis høj grad af beskæftigelse.
- Passiv forsørgelse optræder stort set ikke blandt indvandrere med flygtningestatus, til gengæld er beskæftigelse også sjældent.
- De mest succesfulde kommuner ser ud til at høste deres succes via nyttilkomne, der hurtigt kommer i beskæftigelse og ikke via den aktive beskæftigelsesindsats.

**Figur 2** Kommunernes succes med at få nyttilkomne flygtninge og familiesammenførte under integrationsloven i beskæftigelse (faktiske varighed/forventede varighed)



Note: Kun kommuner med mindst 100 ledighedsforløb indgår.

Denne rapport kan hjælpe kommunerne videre med deres beskæftigelsesrettede integrationsindsats, blandt andet ved både at identificere de kommuner, der har størst succes med at få indvandrere hurtigt i beskæftigelse, og hvilke kommuner der har succes med anvendelse af den virksomhedsrettede aktivering, samt ved at beskrive typiske forløb for de indvandrere, der bliver ledige generelt, og specifikt for de ledige indvandrere, der finder arbejde.

Omvendt er det ikke ambitionen med undersøgelsen at levere et inspirationskatalog over bedste praksis til kommunerne. I stedet kan resultaterne bruges som udgangspunkt for mere kvalitative analyser af, hvad de gode kommuner gør.

Samtidig peger både benchmarking- og sekvensanalyserne på, at de vigtigste faktorer til at forklare kommunale forskelle i forhold til, om en indvandrer kommer i job, skal findes i forskelle mellem de ledige. Vi observerer således mange forskellige veje til beskæftigelse for denne gruppe, men ikke nogen stærke mønstre mellem de mere og mindre succesfulde kommuner. Eksempelvis finder vi en stor gruppe af passivt forsørgede ledige indvandrere, som går igen i stort set alle kommuner. Det vil således kræve nærmere analyser fx at identificere, hvilke barrierer der skyldes, at denne gruppe stort set ikke kommer i aktivering. Omvendt er en af de få sammenhænge, vi finder, at succesfulde kommuner i højere grad bruger virksomhedsrettet aktivering. Det er et resultat, der støttes af litteraturen, hvoraf det fremgår, at den virksomhedsrettede aktivering er en af de få indsats, hvor der er evidens for en positiv effekt. Der er derfor fremadrettet behov for undersøgelser, der kan afdække, hvilke barrierer der findes, når fx kun 14 % af de ledige indvandrere kommer i privat virksomhedspraktik eller løntilskud.

Det er vigtigt at være opmærksom på, at for alle tre benchmarkinganalyser er der stor statistisk usikkerhed om resultaterne, særligt for små kommuner. Det betyder, at der ikke er statistisk sikkerhed for ranglisteplaceringen for op mod 2/3 af kommunerne.

Det er også vigtigt at understrege, at de kommunale indsatser for ikke mindst flygtninge er flerstrengede, og at det kun er en lille delmængde, der berøres i denne undersøgelse. Benchmarkinganalyserne kan danne grundlag for opfølgende analyser af sammenhængen mellem integrationssucces på beskæftigelsesområdet og andre aspekter af kommunernes indsats. Analyserne tager ikke højde for, at nogle kommuner bruger flere ressourcer end andre på målgrupperne.

Endelig er det væsentligt at understrege, at det kun er en delmængde af kommunernes indvandrere, som analysen belyser. Særligt blandt de indvandrere, der har været i landet i minimum tre år, måles indsatsen kun blandt den tungeste ledige.

# 1 Baggrund og formål

I 1999 trådte den første integrationslov i kraft, hvor kommunerne overtog hele ansvaret for integrationen af indvandrere fra staten og integrationsperioden blev udvidet fra 1½ til 3 år. Før 1999 havde kommunerne haft ansvar for den almindelige integrationsindsats efter 1½ år i landet (Strukturkommissionen 2002).

Det gennemgående fokus i denne lov og efterfølgende tilpasninger har været at sikre, at indvandrere får de bedste muligheder for at kunne deltage på lige fod med alle andre i det danske samfund, at klare sig selv økonomisk og at opnå forståelse for det danske samfunds værdier og normer.

For alle voksne indvandrere, der er omfattet af integrationsloven, er det et grundlæggende element i kommunernes ansvar at tilvejebringe et tilbud med to primære ben:

- 1) Danskundervisning
- 2) Beskæftigelsesindsats

Danskundervisningen er særlig for indvandrere, mens beskæftigelsesindsatsen hviler på samme lovgrundlag og består af samme redskaber som beskæftigelsesindsatsen for andre ledige i Danmark.

Kommunernes ansvar varierer for forskellige grupper af indvandrere med forskelligt opholdsgrundlag. Den primære sondring i integrationsloven består mellem flygtninge og familiesammenførte; og andre indvandrere. Flygtninge og familiesammenførte skal tilbydes et integrationsprogram, mens andre indvandrere under integrationsloven skal tilbydes et introduktionsforløb. Forskellen består primært i, at kommunen også har ansvar for boligplacering af flygtninge, der har opnået asyl. Boligplaceringen er i de fleste kommuner en del af en bredere modtageindsats, hvor det skal sikres, at flygtninge kommer på fode og fx får tilbudt en kompetencevurdering og et virksomhedsrettet tilbud, som så kan føde ind i udfærdigelse af en lovpligtig integrationsplan (se fx LG Insight 2015). Det er i den forbindelse væsentligt at pointere, at det er staten, der har ansvaret for indvandrere, der søger asyl, inden de får opholdstilladelse, og at opgaveløsningen varetages af flere forskellige modtagecentre på forskellig vis.

Denne undersøgelse har til formål at belyse kommunale forskelle i succesen med integration af ikke-vestlige indvandrere på beskæftigelsesområdet. Integrationssucces defineres i rapporten som den gennemsnitlige varighed indtil opnåelse af ordinært job. Det er således ikke alle aspekter af integrationslovens formål og integration generelt, som rapporten forholder sig til.

Analyserne udføres for to separate målgrupper:

- A. 16-64-årige indvandrere med ikke-vestlig oprindelse, der har været i Danmark i mere end tre år, og som har andre problemer end ledighed.
- B. 18-64-årige flygtninge og familiesammenførte omfattet af integrationsloven.

Undersøgelsen indeholder to hovedformål:

- Analyse af kommunernes beskæftigelsesrettede integrationsindsats.
- Analyse af kommunernes brug af effektive indsatser ift. integration af indvandrere på arbejdsmarkedet.

Der anvendes tre forskellige analyseformer, der hver især kan bidrage til undersøgelsens hovedformål:

- Litteraturstudie, der giver en oversigt over studier, der kan påvise effekter af indsatser, der skal bringe indvandrere i job.
- Benchmarkinganalyse, der belyser potentielle forskelle mellem kommunerne ift. deres succes med integrationsindsatsen ift. beskæftigelse og ift. deres brug af virksomhedsrettet aktivering.
- Sekvensanalyse, der beskriver de forløb af indsatser og ydelser, indvandrere kommer ud for, samt sammenholder disse med kommuner med høj og lav integrations succes.

Formålet med benchmarkinganalyserne er så vidt muligt at tage højde for, at kommunernes rammevilkår med hensyn til at få indvandrere i arbejde adskiller sig fra hinanden. Det kan fx være, at kommunen har modtaget flere indvandrere med få kompetencer og dårligt helbred, eller med en køns- og aldersfordeling, med historisk lavere beskæftigelsesgrad. Det må da forventes, at det alt andet lige er sværere at få gruppen i beskæftigelse, og det er denne forventning, der udgør en mere realistisk benchmarking. Det spiller også ind, hvilket lokalt arbejdsmarked kommunen er placeret i. En benchmarkinganalyse rangordner kommuner og siger noget om, *hvordan* ledige indvandrere i kommunen klarer sig, *efter* der er taget højde for de givne rammevilkår, hvad angår lokalt arbejdsmarked og sammensætningen af indvandrere – men den siger ikke noget om, *hvorfor* de klarer sig, som de gør.

Benchmarkinganalysen følges derfor op af sekvensanalyser af brugen af beskæftigelsesindsatser med henblik på dels at få overblik over, hvilke indsatser og ydelser målgruppen udsættes for, men dels også for at give et bud på, *hvorfor* der er forskel på kommunernes integrationssucces. Det gøres ved at beskrive omfanget af og forløb i brugen af beskæftigelsesindsatser i kommuner med høj og lav integrationssucces. Disse analyser er primært beskrivende i den forstand, at de kan give bud på, hvorfor nogle kommuner gør sig godt. Analyserne kan således ikke dokumentere, at hvis kommunerne blot gør som de gode kommuner, så klarer de sig godt.

Det andet hovedformål analyseres ved at spørge, hvilke kommuner der i særlig grad bruger indsatser med dokumenteret effekt. Analysen belyser samtidig omfanget og sammensætningen af forløb, hvor de mest effektive indsatser indgår. For at udføre denne analyse opdateres en eksisterende litteraturoversigt over dokumenterede effekter af indsatser, der har til formål at bringe ledige indvandrere i arbejde (Arendt & Pozzoli 2013). Den tidligere litteraturoversigt viste, at der er evidens for, at løntilskud på private arbejdspladser virker effektivt, mens der er indikation for, at virksomhedspraktik virker positivt.

Benchmarkinganalysen og sekvensanalyserne baseres på individdata fra en række administrative registre suppleret med aggregeret data fra Statistikbanken. Benchmarkingen foretages ved at estimere den gennemsnitlige varighed indtil beskæftigelse, som de givne målgrupper på baggrund af givne rammevilkår forventes at have i hver kommune. Hvis den faktiske gennemsnitlige varighed er kortere end den forventede, har kommunen succes med sin indsats og vice versa.

Det er klart, at der kan være mange flere delelementer, der kan give gode resultater, end dem, som litteraturoversigten viser, der er videnskabelig evidens for. Der er fx kun begrænset viden om effekten af sprogindsatser, kompetenceafklaring i indsatsen over for flygtninge, eller mere generelt om betydningen af organiseringen af indsatsen, fx i form af samarbejde mellem sprogcentre, virksomheder og jobcentre.

Benchmarkingen og analysen af brugen af effektive indsatser kan bruges som udgangspunkt for opfølgende analyser af sammenhængen mellem integrationssucces på beskæftigelsesområdet og disse andre aspekter af kommunernes indsats og derigennem danne grundlag for, at succesfulde strategier kan udbredes til flere kommuner.

Rapporten er opbygget, som følger: Rapporten indledes i det følgende med den opdaterede litteraturoversigt over effekten af indsatser, der skal få indvandrere i job. Kapitel 3 beskriver datagrundlaget og de statistiske metoder, der anvendes. Resultaterne af benchmarking- og sekvensanalyserne præsenteres opdelt i to kapitler; ét for hver målgruppe. I kapitel 6 diskuteres resultaterne. For at lette læsningen af rapporten er en del af metodespecifikationen samt nogle af delresultaterne placeret i bilag bagerst i rapporten.

## 2 Litteraturstudie – de effektive indsatser

Dette kapitel præsenterer resultaterne af et litteraturstudie, der har til formål at svare på følgende spørgsmål:

- Hvilke indsatser hjælper ledige indvandrere fra ikke-vestlige lande i ordinær beskæftigelse eller uddannelse på kort og lang sigt?

Litteraturstudiet er en opdatering af et litteraturstudie, som KORA tidligere har gennemført (Arendt & Pozzoli 2013). Kort, mellemlang og lang sigt defineres her som effekter målt 1, 2-3 eller mere end 3 år efter indsatsen i stil med Card, Kluge og Weber (2010).

Litteraturstudiet gennemgår i afsnit 2.1 den anvendte afgrænsning mht., hvilke studier der inddrages i litteraturstudiet. Afsnit 2.2 beskriver de anvendte metoder i forbindelse med litteratursøgningen og klassificering af de fundne studier. Afsnit 2.3 fremlægger resultaterne fra nærværende litteraturstudie, mens afsnit 2.4 sammenholder resultaterne fra nærværende litteraturstudie med litteraturstudiet gennemført af Arendt & Pozzoli (2013).

### 2.1 Afgrænsning

Nedenfor beskrives afgrænsningen af målgruppen, indsatser mv., der ligger til grund for at inkludere hhv. ekskludere studier i litteraturstudiet. Afgrænsningen følger i store træk den afgrænsning, der er anvendt af Arendt & Pozzoli (2013). Derfor vil nærværende afsnit være forholdsvist kortfattet.

#### 2.1.1 Målgruppe

Målgruppen for dette litteraturstudie er 18-60-årige indvandrere fra ikke-vestlige lande og/eller flygtninge, som modtager offentlige indkomsterstøttede ydelser, og som ikke står uden for arbejdsmarkedet. Dette inkluderer i Danmark p.t. indvandrere på kontanthjælp, revalidering, ledighedsydelse, sygedagpenge eller dagpenge. Omvendt omfatter målgruppen ikke indvandrere, der er i arbejde (inkl. fleksjob), står uden for arbejdsmarkedet (eksempelvis personer på barsel, pension og studerende), eller som er selvforsørgende. Ikke-vestlige indvandrere afgrænses i henhold til Danmarks Statistiks praksis, hvor vestlige indvandrere omfatter Norden og EU-lande samt Andorra, Liechtenstein, Monaco, San Marino, Schweiz, Vatikanstaten, Canada, USA, Australien og New Zealand. Ikke-vestlige lande omfatter alle øvrige lande. Studier, der ser på grupper opdelt på etnicitet eller indvandrere generelt, uden oplysninger om oprindelsesland eller opholdsgrundlag, vil kun blive inkluderet, hvis det vurderes, at størstedelen af indvandrerne er ikke-vestlige. Såfremt opholdsgrundlaget er oplyst som flygtning, vil studierne inkluderes, uanset om oprindelsesland er oplyst eller ej, idet de fleste flygtninge er fra ikke-vestlige lande.

#### 2.1.2 Studier og indsatser

Litteraturstudiet inkluderer studier...

- som foretager effektmålinger af indsatsernes, der sigter mod at forbedre de lediges muligheder for at påbegynde ordinær uddannelse eller opnå beskæftigelse
- som fokuserer på indsatser specifikt rettet mod indvandrere, fx under introduktionsprogrammet

- som fokuserer på interventioner, som retter sig mod ledige i bred forstand
- som foretager separate effektmålinger for ikke-vestlige indvandrere og/eller flygtninge
- hvor effekten af en indsats opgøres som ordinær uddannelse, beskæftigelse, selvforsørgelse, varighed af ledighed eller kvaliteten ved efterfølgende job mål ved løn eller varighed
- udgivet i perioden 2012 og fremefter. Dermed dækkes perioden efter Arendt & Pozzoli (2013)
- af indsatser foretaget i OECD-lande. Dermed reduceres de strukturelle forskelle mellem landene, hvilket – alt andet lige – øger studiernes relevans i en dansk kontekst
- som er skrevet på engelsk eller et skandinavisk sprog.

Som udgangspunkt er der på forhånd ikke foretaget afgrænsninger af specifikke typer af indsatser. Dog har vi ekskluderet studier af hændelser, som de lokale beskæftigelsesmyndigheder kun har begrænset eller ingen mulighed for at påvirke. Det omfatter eksempelvis effekten af økonomiske incitamenter (fx økonomiske sanktioner, ændringer i overførselsindkomst eller introduktionen af starthjælp) og effekten af indvandrernetværk (dvs. effekten af, at indvandrere bor i et område med andre indvandrere). Derudover har vi ekskluderet studier, der snævert fokuserer på beskæftigelseseffekten af færdiggjort ordinær uddannelse. Det skyldes, at sådanne studier ikke fokuserer på, hvad der får indvandrere til at påbegynde og/eller gennemføre en uddannelse.

### 2.1.3 Kvaliteten af inkluderede studier

Der inkluderes kun studier med høj intern validitet i litteraturstudiet, dvs. veldokumenterede studier, hvor man med rimelig sikkerhed kan sige, at der afdækkes en kausal sammenhæng (effekt). Det vil i sagens natur udelukkende være kvantitative effektstudier.

For at afgøre, om en indsats har en kausalvirkning på lediges uddannelses- og beskæftigelsessituation, er det nødvendigt at sammenligne ledige, som udsættes for indsatsen (indsatsgruppe), med en sammenlignelig gruppe, der ikke udsættes for indsatsen (kontrolgruppe). Det randomiserede kontrollerede forsøg fremhæves ofte som guldstandard inden for evidensforskning (Rieper & Hansen 2007). Det er dog ikke altid muligt at gennemføre et eksperiment. Det kan eksempelvis skyldes, at visse indsatser tilbydes alle ledige, eller fordi det af etiske årsager ikke kan forsvares at gennemføre et eksperiment. Derfor vurderes effekter ofte via observationsdata, hvor inklusion i indsatsgruppen ikke er tilfældig. I sådanne situationer forsøges en kontrolgruppe etableret via en række økonometriske metoder, så som matching, varighedsmodeller, diff-in-diff eller kvasi-eksperimenter.

Minimumskriteriet for at et studie inkluderes i dette litteraturstudie er derfor, at der enten er tale om et eksperimentelt design eller et ikke-eksperimentelt design, hvor identifikationen af den kausale sammenhæng er godtgjort (eksempelvis via matching, varighedsmodeller, diff-in-diff eller kvasi-eksperimenter). Uanset om effekten af en indsats afdækkes via et randomiseret kontrolleret forsøg eller en anden ikke-eksperimentel tilgang, vil der altid være mulighed for, at kontrolgruppen ikke moduleres retvisende. Derfor vil den endelige beslutning om at inkludere et studie i nærværende oversigt bero på en konkret kvalitetsvurdering.

## 2.2 Metoder

I dette afsnit beskrives de anvendte metoder i forbindelse med gennemførelsen af litteraturstudiet. Først beskrives proceduren i forbindelse med litteratursøgningen og udvælgelsen af de studier, som indgår i det endelige litteraturstudie. Dernæst beskrives de typer af effekter, som studierne undersøger. Endelig beskrives det, hvordan graden af evidens for de enkelte typer af indsatser vurderes.

### 2.2.1 Litteratursøgning

Der inkluderes studier, der er skrevet på engelsk, dansk, norsk eller svensk, som er præsenteret i peer-reviewede tidsskrifter eller som arbejdspapirer, der er publiceret i enten anerkendte working paper-serier, præsenteret på anerkendte konferencer eller offentliggjort som del af universiteters working paper-serier.

Litteratursøgningen er for det første foretaget ved en traditionel litteratursøgning i relevante databaser og forskningsnetværk: Econlit, OECD Library, Social Science Citation Index (Web of Science), Sociological Abstracts, Den Danske Forskningsdatabase, Danbib, SwePub, NORA, Campbell Library og EconStor. Denne søgning er suppleret med studier fundet via en gennemgang af [www.cabiweb.dk](http://www.cabiweb.dk), [www.integrationsviden.dk](http://www.integrationsviden.dk), [www.jobeffekter.dk](http://www.jobeffekter.dk), [www.socialstyrelsen.se](http://www.socialstyrelsen.se) og [www.fafo.no](http://www.fafo.no).

Relevante studier er blevet undersøgt med henblik på at afdække, om der heri er refererede artikler, der endnu ikke er indsamlet.

De anvendte søgeord afhænger af, hvilke databaser og forskningsnetværk der søges i mht. prædefinerede emneord og andre søgemuligheder. Ofte vil der dog som udgangspunkt anvendes en kombination af et søgeord fra hver af følgende grupperinger (Bilag 1 indeholder de eksakte søgestrengene, som er anvendt i de enkelte databaser):

- unemployment, employment, job, education, labour/labor market
- immigrant, migrant, asylum seeker, refugee
- job program(me), work program(me), education program(me), labour/labor program(me), job counseling, work counseling, education counseling, labour/labor counseling, job guidance, work guidance, education guidance, labour/labor guidance, job mentor, work mentor, education mentor, labour/labor mentor
- evaluate, evaluation, effect, impact

Der er anvendt forskellige stavevariationer af søgeordene, og der er trunckeret, hvor det har været relevant.

Søgningen i de nævnte databaser og hjemmesider har resulteret i 444 hits, som dermed udgør bruttolisten over studier i dette litteraturstudie. Titler og abstract/sammenfatning er gennemlæst for at vurdere, om studierne er relevante. Herved frasorteres 415 studier, hvormed listen indskrænkes til 29 studier. De 415 studier frasorteres, fordi de ikke vedrører evalueringer af beskæftigelsesrettede indsatser, men derimod eksempelvis er videnskabsteoretiske diskussioner af integrationspolitik, eller studier, der evaluerer indvandrerbørns læring i grundskolen. Derudover har nogle studier en journalistisk vinkel, hvor en beskæftigelses- eller uddannelsesrettet indsats beskrives, men hvor effekten af indsatsen ikke undersøges. Af de tilbageværende 29 studier er 24 blevet ekskluderet efter en nærmere gennemlæsning. For det første er en række studier blevet ekskluderet, fordi de ikke foretager en opdeling på vest-



lige/ikke-vestlige indvandrere (Bennmarker, Gronqvist & Ockert 2013, Bergemann et al. 2011, Butschek & Walter 2014, Svarer et al. 2014)(Thomsen, Walter & Aldashev 2013). For det andet er en række studier blevet ekskluderet, fordi de enten beskæftiger sig med effekten af økonomiske incitament, såsom indførelsen af starthjælpen, eller de undersøger, hvordan beskæftigelsesmulighederne påvirkes af, at indvandrere bosætter sig i områder med andre indvandrere (Så kaldte neighborhood quality) (Cheung & Phillimore 2014, Damm 2014, Højsgaard Andersen et al. 2012, Kalter & Kogan 2014, Patacchini & Zenou 2012, Scheftel 2015). For det tredje er en række studier ekskluderet, fordi de udelukkende er af deskriptiv karakter (Breidahl 2012, Ekspertgruppen om Udredning af den Aktive Beskæftigelsesindsats 2015) Endelig er en gruppe af studier blevet ekskluderet af andre årsager, såsom manglende kontrolgruppe, de fokuserer ikke på beskæftigelses- eller uddannelseseffekter, der benyttes indsatser, som ikke er relevante i en dansk kontekst (fx at give økonomisk støtte til at få en uddannelse), eller fordi de indgår i det tidligere review af Arendt & Pozzoli (2013) osv. (Berrittella 2012, Chatterji, Chay & Fairlie 2014, Emery & Ferrer 2015, Fang et al. 2013, Gomez, Gunderson & Morissette 2013, H'madoun & Nonneman 2012, Joona, Lanninger & Sundström 2015, Kaida 2013, Arendt, Pohl Nielsen & Jakobsen 2012); (Dansk Arbejdsgiverforening 2014) og (Joona & Nekby 2012).

Af de resterende fire studier undersøger to af studierne den samme indsats på baggrund af samme data (Jahn & Rosholm 2014, Jahn & Rosholm 2013). Disse to studier vil derfor blive behandlet som ét studie i dette litteraturstudie. Mens Brodersen (2014) bygger på samme forskning som Rosholm & Svarer (2009), der også indgår i Arendt & Pozzoli (2013).

Denne opdaterede litteraturoversigt består således af fire forskellige studier, hvoraf to af studierne er baseret på den samme population og et tredje studie er en udvidelse af et studie, der indgår i Arendt & Pozzoli (2013).

## 2.2.2 Opgørelse af indsatsernes effekter

Der kan overordnet set skelnes mellem fire typer af effekter af de beskæftigelsesrettede indsatser:

- *Motivationseffekter* refererer til effekter, der opstår for personer, som har udsigt til at skulle deltage i en indsats, fx en samtale eller en form for aktivering. Effekten kan opstå, fordi de ledige ændrer adfærd og søger beskæftigelse (vil i princippet også gælde for overgang til uddannelse, men mest relevant for jobsøgning) mere aktivt, lige inden indsatsen påbegyndes, fx fordi de forbinder indsatsen med ubehag (kaldes også trusselseffekten eller ex-ante-effekten).
- *Fastlåsnings effekter* refererer til effekter under deltagelse i indsatsen. Effekten kan opstå, hvis de ledige ændrer adfærd under indsatsen i form af mindre søgeaktivitet, fordi de ønsker at færdiggøre programmet, eller de har dårligere tid til at søge job (kaldes også fastholdelseeffekten). Det medfører, at de ledige vil være længere om at finde et job eller komme i uddannelse. Både motivations- og fastlåsnings effekten kan naturligvis have modsat fortegn, hvis ledige venter med at finde job, fordi de gerne vil deltage, eller hvis deltagelse i indsatsen synes unyttig, og de derfor finder job i stedet for.
- *Programeffekter* refererer til effekter efter endt deltagelse. Den opstår typisk, fordi deltagerne øger deres kontakter til en arbejdsgiver eller deres kvalifikationer, hvilket medvirker til, at de finder beskæftigelse efter endt deltagelse (Beskæftigelsesministeriet 2005, Sørensen 2006). Programeffekten (kaldes også opkvalificeringseffekten eller ex-post-effekten) kan i princippet også påvirke beskæftigelsen negativt, hvis arbejdsgivere eksempelvis opfatter tidligere deltagelse som et negativt signal, eller hvis der opstår ne-

gative peer-effekter ved, at mange lavt motiverede arbejdsløse demotiverer hinanden (Jensen & Andersen 2012).

- Nettoeffekt. Summen af fastlåsning- og programeffekter benævnes nettoeffekten af indsatsen<sup>1</sup>.

Man kan i princippet kun undersøge fastlåsningseffekter og programeffekter af indsatserne, når man eksplicit modellerer varigheden af deltagelse. Derfor kan der ikke eksplicit skelnes mellem disse to effekter, når man fx anvender matching-metoder. Ved brug af matching, hvor der estimeres effekter på forskellige tidspunkter efter programstart, vil initiale negative effekter fulgt af enten nul eller positiv effekt typisk tolkes som et tegn på fastlåsningseffekter. Samme tolkning vil blive anvendt i dette litteraturstudie.

Ingen af studierne inddraget i nærværende litteraturstudie opgør eksplicit nettoeffekten af de undersøgte indsatser. Men da ingen af studierne påviser synlige fastholdelseeffekter, tolkes eventuelle programeffekter som nettoeffekter.

### 2.2.3 Opgørelse af evidens

Graden af evidens sammenfattes efter Arbejdsmarkedsstyrelsens evidenshierarki, jf. Tabel 2.1. Det skal dog understreges, at den endelige vurdering vil blive foretaget på baggrund af forfatterens overordnede helhedsindtryk, hvor der fx kan tages højde for antal resultater fra samme studie eller yderligere kvalitetsvurderinger end den grove inddeling i høj eller lav kvalitet.

**Tabel 2.1** Arbejdsmarkedsstyrelsens evidenshierarki – overordnet vidensniveau

Overordnet vidensniveau	Overordnet vidensniveau	Kriterier
Evidens	Stærk Evidens	En overvægt på tre eller flere studier med høj kvalitet og/eller et forskningsbaseret review viser resultater, der går i samme retning.
	Moderat evidens	En overvægt på to studier af høj kvalitet viser resultater, der går i samme retning.
Indikation	Indikationer	En overvægt på et studie af høj kvalitet eller flere studier med begrænset kvalitet viser resultater, der går i samme retning.
Ingen viden/effekt	Modstridende viden	Studier, der viser resultater, der går i forskellig retning. Ingen overvægt.
	Ingen viden	Ingen eller få studier med begrænset kvalitet viser resultater. Ingen overvægt.

## 2.3 Resultatet af nærværende litteraturstudier

I dette afsnit præsenteres resultatet af nærværende litteraturstudie.

Effekterne af de undersøgte indsatser i hvert studie rapporteres som enten positive (+), negative (-), eller ingen effekt (0). Positiv effekt refererer her til en signifikant effekt for indvandrere, der er gavnlige, dvs. den mindsker fx ledighedsvarighed og offentlig overførselsgrad

<sup>1</sup> Burde i princippet være den totale effekt af indsatsen og dermed inkludere motivationseffekter. Men givet at disse sjældent estimeres, anvendes den mere afgrænsede definition af nettoeffekten.

eller øger fx beskæftigelse og overgang til uddannelse og løn for indvandrere. Medmindre andet er anført, er nævnte positive og negative resultater signifikante på mindst 5 %-niveau.

Effekterne opgøres så vidt muligt som en samlet vurdering på tværs af målgrupper og deres demografiske karakteristika (køn, oprindelseslande, uddannelsesniveau). Evidens vil primært blive opgjort med fokus på beskæftigelse som effektmål. Derudover nævnes resultater for andre effektmål end beskæftigelse (som fx ledighedsvarighed, løn og uddannelse).

### 2.3.1 Sammenfatning af studierne resultater

Det fremgår af Tabel 2.2 nedenfor, at der samlet set er fundet fire studier, som undersøger effekter af indsatser rettet mod ikke-vestlige indvandrere. Som nævnt ovenfor er to af studierne en evaluering af samme indsats, baseret på samme data, så de omtales som et. Ét studie vedrører effekten af intensive samtaleforløb, mens to studier vedrører effekten af, at den ledige tilmeldes et vikarbureau. De indsatser, der undersøges i de fire studier (Jahn & Rosholm 2014, Jahn & Rosholm 2013, Brodersen 2014, Hveem 2013), er ikke særligt tilrettelagt i forhold til indvandrere, men tilbydes derimod ledige uanset herkomst. Dog er effekten af indsatserne vurderet særskilt for ikke-vestlige indvandrere.

**Tabel 2.2** Resultater fra de fundne studier

Studie	Indsats	Udfald	Resultat	Høj kvalitet
(Brodersen 2014)	Intensiv møde- og samtaleaktivitet	Beskæftigelse	0	Ja
(Hveem 2013)	Vikarbureauer	Beskæftigelse (inklusive beskæftigelse i vikarjobs)	+	Ja
(Jahn & Rosholm 2014, Jahn & Rosholm 2013)	Vikarbureauer	Beskæftigelse (eksklusive beskæftigelse i vikarjobs)	+	Ja

Da der kun er fundet et meget begrænset antal studier i forbindelse med dette litteraturstudie, er det ikke retvisende at konkludere noget entydigt ud fra disse studier alene. Derimod vil de fundne studier fra nærværende litteraturstudie blive sammenholdt med resultaterne fra litteraturstudiet af Arendt & Pozzoli (2013). Derigennem vil vi foretage en samlet vurdering af effekterne af de undersøgte indsatser i de to litteraturstudier (se afsnit 2.4). Nedenfor sammenfattes resultaterne af de enkelte studier fundet i nærværende litteraturstudie.

### 2.3.2 De enkelte studier

Brodersen (2014) undersøger betydningen af en øget samtalehyppighed for den lediges beskæftigelsessituation. Indsatsen, der blev kaldt "Alle i gang", blev gennemført som et eksperiment i ni af Danmarks 91 jobcentre. I undersøgelsen indgik ledige på kontanthjælp over 29 år, som havde været ledige i minimum 26 fortløbende uger. Deltagerne blev tilfældigt (randomiseret) fordelt til enten kontrol- eller interventionsgruppen. Kontrolgruppen modtog den "normale" samtalehyppighed dvs. lovkravet om minimum en samtale hver 13. uge, mens interventionsgruppen modtog et intensivt samtaleforløb bestående af ugentlige samtaler i 26 uger. I gennemsnit modtog deltagerne i interventionsgruppen dog kun ti samtaler ud af de 26 planlagte i perioden. Dette skal ses i forhold til de lidt under to samtaler kontrolgruppen i gennemsnit modtog i samme periode. Samtalerne havde til formål at skitsere den lediges beskæftigelsesmuligheder. Jobcentrene havde dog en relativt stor frihed i tilrettelæggelse af forløbene. Analysen blev foretaget på baggrund af oplysninger fra registerdata koblet med data fra eksperimentet. 3.594 ledige indgik i den overordnede analyse, mens 1.168 indgik i

analysen som specifikt fokuserede på ikke-vestlige indvandrere. Datasættet indeholdte oplysninger om de ledige i perioden fra 2008 til 2012. Samlet set var det muligt at følge de ledige i op til 195 uger, efter at interventionen var påbegyndt (dvs. ca. 3 år og 9 måneder). Der blev anvendt en intention-to-treat analyse (ITT) til at sammenligne kontrolgruppen og interventionsgruppen hhv. 26, 52, 104 og 195 uger efter interventionen. Brodersen (2014) finder hverken på kort, mellemlang, eller lang sigt beskæftigelseseffekter af interventionen (hverken fastholdelses-, program- eller nettoeffekter). Ligeledes finder forfatterne ingen effekter på uddannelse eller selvforsørgelse. Omvendt viser analysen en tendens til, at ikke-vestlige indvandrere, der modtager et intensivt samtaleforløb, har en større tilbøjelighed til at modtage førtidspension, sammenlignet med kontrolgruppen. Denne effekt er dog kun signifikant på et 10 %-signifikansniveau.

Hveem (2013) undersøger betydningen af ansættelse i et vikarbureau for beskæftigelsesmulighederne blandt ledige i Sverige, herunder specifikt for ikke-vestlige indvandrere. Konkret undersøges det, om vikarbureauer virker som "springbræt" til ordinær beskæftigelse, dvs. beskæftigelse ud over vikarbureauer. Analysen blev foretaget med udgangspunkt i registerdata omfattende alle ledige i alderen 16-55 år, som var registreret som ledig, eller som var i aktivering i november 2001. Disse blev fulgt frem til 2008. Interventionsgruppen blev defineret som de personer, som var tilmeldt et vikarbureau i november 2002, og som var ledige i november 2001. Kontrolgruppen defineredes som personer, der ikke var tilmeldt et vikarbureau i november 2002, og som var ledige i november 2001. Analysen blev gennemført via en kombination af Differences-in-Differences og coarsened exact matching. Effekten af interventionen blev opgjort som sandsynligheden for, at interventionsgruppen kom i beskæftigelse (ekskl. beskæftigelse i vikarjobs), beskæftigelse inklusive vikarjobs eller forblev ledige. Effektmålingen blev foretaget en gang årligt i den undersøgte periode. En person blev defineret som i beskæftigelse, hvis denne havde haft en beskæftigelsesrelateret indkomst i løbet af november måned i det undersøgte år. Analysen viser, at vikarbureauer, hverken på kort, mellemlang eller lang sigt har nogen "springbræt"-effekt i forhold til at få ledige ikke-vestlige indvandrere i ordinær beskæftigelse (dvs. beskæftigelse eksklusivt beskæftigelse i vikarbureauer). Det vil sige ikke-vestlige indvandrere i interventionsgruppen er ikke mere tilbøjelige til at komme i beskæftigelse uden for et vikarbureau end kontrolgruppen. Vikarbureauer har dog både en positiv program- og nettoeffekt på den samlede beskæftigelse blandt ikke-vestlige indvandrere, dvs. ordinær beskæftigelse inklusive vikararbejde. Således er sandsynligheden for beskæftigelse ca. 14 % højere et år efter interventionen blandt de ikke-vestlige indvandrere, som har været tilknyttet et vikarbureau sammenlignet med kontrolgruppen. Effekten er fortsat positiv og signifikant fem år efter interventionen.

Jahn & Rosholm (2014, 2013) undersøger ligesom Hveem (2013) om beskæftigelse i vikarbureauer, udgør et "springbræt" til ordinær beskæftigelse uden for vikarbureauer. Det skal bemærkes, at det i dette studie udelukkende er beskæftigelse uden for vikarbureauer, som medregnes som beskæftigelse, mens personer, som har arbejde som vikar, medregnes i gruppen af ledige. Analysen blev foretaget på danske registerdata i perioden fra 1997 til 2006. Der blev benyttet en timing-of-event varighedsmodel til at analysere, hvor lang tid der gik fra en person blev ledig, til denne kom i beskæftigelse. Personer, som havde et vikararbejde, indgik i interventionsgruppen. Der skelnes mellem in-treatment og post-treatment effekter af interventionen. In-treatment effekter er beskæftigelseseffekter, som opstår, mens en person har beskæftigelse i et vikarbureau. En positiv in-treatment effekt kan illustreres med en person, som går direkte fra vikararbejde til ordinært arbejde. Post-treatment effekter er beskæftigelseseffekter, som opstår hos personen, som tidligere har haft arbejde som vikar under indeværende ledighedsperiode. En positiv post-treatment effekt kan eksemplificeres ved en person, som er ledig i en periode, mellem et vikararbejde afsluttes, og et ordinært arbejde påbegyndes. Overordnet set finder Jahn & Rosholm (2014, 2013) en signifikant og

positiv program- og nettoeffekt af vikararbejde for ikke-vestlige indvandrere, uanset hvordan målgruppen defineres.<sup>2</sup> Stilles der skarpt på in-treatment effekterne, findes der positive effekter for alle ikke-vestlige indvandrergrupper med undtagelse af 2. generations mandlige indvandrere, hvor effekten ikke er signifikant. Post-treatment effekten er positiv og signifikant for mandlige ikke-vestlige indvandrere.<sup>3</sup> Derimod er der ikke en entydig post-treatment effekt af vikararbejde for ikke-vestlige kvindelige indvandrere. Således finder Jahn & Rosholm (2013) ikke en signifikant post-treatment effekt, når kvindelige ikke-vestlige indvandrere opdeles i henhold til det konkrete oprindelsesland. Det skal bemærkes, at time-of-event tilgangen indebærer, at de viste effekter primært afspejler de kortsigtede effekter af vikararbejde i form af overgangen fra ledighed til beskæftigelse. Ovennævnte analyser siger dermed ikke noget om varigheden af det efterfølgende beskæftigelsesforløb endside beskæftigelsesgraden på længere sigt.

## 2.4 Samlet evidens for effekter af indsatser i de to litteraturstudier

I dette afsnit opsummeres de samlede effekter af indsatserne, som indgår i dette litteraturstudie, samt af de indsatser, som indgår i Arendt & Pozzoli (2013). Tabel 2.3 til Tabel 2.8 opsummerer resultaterne fra de to litteraturstudier. Bemærk, at de samme studier kan optræde mere end én gang, hvis de undersøger mere end én indsats. De tre studier fra nærværende litteraturstudie fremgår af gråtonede celler.

### **Betydningen af intensiverede samtaleforløb**

Tabel 2.3 viser, at der findes modstridende evidens for effekten af intensive samtaleforløb. Således finder de to studier, der undersøger effekten af forsøget "Hurtig i gang" på hhv. kort og lang sigt (Brodersen 2014, Rosholm & Svarer 2009), at en intensivering af samtaleforløbene ikke har nogen betydning for beskæftigelsesgraden, uddannelsesgraden eller graden af selvforsørgelse. Derimod finder Andersson & Nekby (2009) samt Joonas & Nekby (2012) en positiv nettoeffekt af intensive samtaleforløb på ikke-vestlige indvandreres sandsynlighed for at komme i beskæftigelse eller uddannelse.

Det skal dog bemærkes, at der er væsentlig forskel på den indsats, de ledige har modtaget i forbindelse med de to forsøg. I de svenske studier, var det intensive samtaleforløb skræddersyet til nyligt ankomne immigranter, dvs. kun immigranter kunne deltage i forløbet. Derudover havde de sagsbehandlere, som stod for forløbet, fået reduceret deres sagsstamme til en femtedel og modtaget undervisning i at arbejde med nyligt ankomne immigranter. Endelig blev kommunerne, der deltog i forsøget, opfordret til at tilbyde fleksibel tilrettelagt sprogundervisningen, således at der var bedre overensstemmelse med de aktive beskæftigelsesindsatser, som indvandrerne eventuelt deltog i. Sprogundervisning var dog obligatorisk for alle indvandrere, som modtog en aktiv beskæftigelsesindsats, ligesom både interventionsgruppe og kontrolgruppe havde adgang til de samme indsatser. Indsatsen, som undersøges i de danske studier var derimod rettet mod alle ledige, uanset herkomst. Det fremgår ikke af studiet, om sagsbehandlere havde fået reduceret sagsstammen i forbindelse med projektet, eller i hvor høj grad de er kvalificeret til at arbejde med indvandrere. Det er derfor ikke muligt at sige, om effekterne i det svenske studie kommer af en intensivering af samtaleforløbene, af en øget kvalitet i samtalerne på grund af en reduceret sagsstamme eller af opkvalificeringen af sagsbehandlere.

---

<sup>2</sup> Dog er effekten ikke signifikant for 2. generations mandlige ikke-vestlige indvandrere.

<sup>3</sup> Igen er effekten ikke signifikant for 2. generations mandlige ikke-vestlige indvandrere.

**Tabel 2.3** Evidens for effekten af vejledning

Studie	Indsats	Udfald	Resultat	Land
(Brodersen 2014)	Intensiv møde- og samtaleaktivitet	Beskæftigelse og uddannelse	0	Danmark
Andersson & Nekby (2009)	Intensiv møde- og samtaleaktivitet i forbindelse med det svenske introduktionsprogram	Beskæftigelse	+	Sverige
(Joonas & Nekby 2012)	Intensiv møde- og samtaleaktivitet i forbindelse med det svenske introduktionsprogram	Beskæftigelse og uddannelse	+	Sverige
Rosholm & Svarer (2009)	Intensivering af mødeaktivitet	Graden af selvforsørgelse	0	Danmark

Note: Alle studier vurderes at være af høj kvalitet.

Kilde: Nærværende studie og (Arendt & Pozzoli 2013).

### Betydningen af virksomhedsrettede indsatser

Tabel 2.4 viser effekterne af, at ikke-vestlige indvandrere deltager i virksomhedsrettede indsatser. Følgende konklusioner kan drages ud fra tabellen:

- Der er stærk evidens for, at privat jobtræning (løntilskud i den private sektor) har en *positiv programeffekt* på beskæftigelsen for ledige indvandrere fra ikke-vestlige lande. Dette fremgår af fire danske studier af høj kvalitet (Clausen et al. 2009, Graversen & Jensen 2010, Heinesen, Husted & Rosholm 2011, Kjærsgaard & Heinesen 2012) og et studie af lav kvalitet (Graversen & Weise 2001). Kun to af studierne gør det muligt at vurdere, om der er fastholdelse: Ét finder ingen fastholdelse, mens et andet finder fastholdelse ved aktivering før seks måneder, men ikke efter (Heinesen, Husted & Rosholm 2011). De danske studier suppleres af et norsk studie, der viser, at løntilskud har en positiv programeffekt på beskæftigelsen for ikke-vestlige indvandrere. Dog opgøres der ikke nogen nettoeffekt i det norske studie (Kvinge & Djuve 2006).
- Der er stærk evidens for, at privat jobtræning har en *positiv nettoeffekt*. Det er baseret på tre af de før omtalte danske studier (Clausen et al. 2009, Heinesen, Husted & Rosholm 2011, Kjærsgaard & Heinesen 2012).
- Der er stærk evidens for, at der er både *fastholdelseeffekter* og *positive programeffekter* af offentlig jobtræning for ledige indvandrere fra ikke-vestlige lande. Det baseres på tre studier af høj kvalitet (Clausen et al. 2009, Heinesen, Husted & Rosholm 2011, Kjærsgaard & Heinesen 2012) og et studie af lav kvalitet ((Graversen & Weise 2001)).
- Der er indikation for, at *nettoeffekten* af offentlig jobtræning er positiv. Clausen m.fl. (2009) finder, at nettoeffekten er tæt på nul og insignifikant på grund af en stor *fastholdelseeffekt*, mens to andre studier finder, at nettoeffekten er svagt positiv (Heinesen, Husted & Rosholm 2011, Kjærsgaard & Heinesen 2012).
- Der er moderat evidens for, at individuel jobtræning (praktik) har en *positiv programeffekt* på beskæftigelse. Det er baseret på et dansk studie af høj kvalitet (Clausen et al. 2009), som finder en positiv effekt af privat individuel jobtræning, og et dansk studie af lav kvalitet, der finder en positiv effekt af både offentlig og privat individuel jobtræning (Graversen & Weise 2001). Dertil kommer et norsk studie, som viser, at arbejdspraktik har en positiv programeffekt for både lavt- og højtuddannede ikke-vestlige indvandrere, herunder primært for kvindelige indvandrere fra Asien og det tidligere Østeuropa (Kvinge & Djuve 2006).

- Endelig viser et tysk studie indikation for, at offentligt støttet beskæftigelse (såkaldt 1-euro-jobs) har en positiv programeffekt på beskæftigelsen for kvindelige indvandrere fra ikke-vestlige lande (Hohmeyer & Wolff 2012).

**Tabel 2.4** Evidens for effekten af virksomhedsrettede indsatser

Sektor	Studie	Indsats	Udfald	Resultat	Land
Indsats i den private sektor	(Clausen et al. 2009)	Privat jobtræning (tilskud)	Selvforsørgelse	+	Danmark
	(Graversen & Jensen 2010)	Ansættelse med privat løntilskud relativt andre typer af aktivering	Beskæftigelse	+	Danmark
	(Graversen & Weise 2001)	Privat jobtræning (tilskud)	Graden af offentlig forsørgelse	+	Danmark
	(Heinesen, Husted & Rosholm 2011)	Privat jobtræning	Beskæftigelse/ledighedsvarighed	+	Danmark
	(Kjærsgaard & Heinesen 2012)	Privat løntilskud i hhv. første og andet aktiveringsforløb	Ledighedsvarighed	+	Danmark
	(Kvinge & Djuve 2006)	Støttet beskæftigelse (privat) – Løntilskuds-job	Beskæftigelse	+	Norge
Indsats i den offentlige sektor	(Clausen et al. 2009)	Offentlig jobtræning (tilskud)	Selvforsørgelse	+ (Netto-effekt=0)	Danmark
	(Graversen & Weise 2001)	Offentlig jobtræning (tilskud)	Graden af offentlig forsørgelse	+	Danmark
	(Heinesen, Husted & Rosholm 2011)	Offentlig jobtræning	Beskæftigelse/ledighedsvarighed	+	Danmark
	(Heinesen, Husted & Rosholm 2011)	Offentlig løntilskud i hhv. første og andet aktiveringsforløb	Ledighedsvarighed	+	Danmark
Andre virksomhedsrettede indsatser	(Kvinge & Djuve 2006)	Virksomhedspraktik	Beskæftigelse	0	Norge
	(Hohmeyer & Wolff 2012)	Støtte beskæftigelse (primært i den offentlige sektor)	Beskæftigelse	+ (Kun for kvinder)	Tyskland

Note: Alle studier vurderes at være af høj kvalitet, dog med undtagelse af Gravesen & Weise (2001).

Kilde: Nærværende studie og (Arendt & Pozzoli 2013).

### Betydning af uddannelsesaktivering

Tabel 2.5 viser, at der samlet set er modstridende evidens for brugen af uddannelsesaktivering:

- Der er modstridende viden om *programeffekten* af uddannelsesaktivering. Det er baseret på fire danske og fem udenlandske studier. To danske studier samt et svensk studie finder positive programeffekter (Graversen & Weise 2001, Staghøj, Svarer & Rosholm 2010, De Luna, Forslund & Liljeberg 2008). Et israelsk studie viser kun en positiv effekt for faglærte kvindelige indvandrere (Cohen-Goldner & Eckstein 2010). Tre studier (et fra Norge og to fra Sverige) finder, at programeffekten er nul (Kvinge & Djuve 2006, Richardson & van den Berg 2001, Richardson, K. & van den Berg, G. 2012). Endelig finder to danske studier en negativ programeffekt (Clausen et al. 2009, Kjærsgaard & Heinesen 2012).

- Der er modstridende viden omkring nettoeffekten af uddannelsesaktivering for ikke-vestlige indvandrere. Clausen m.fl. (2009) påviser en negativ nettoeffekt, mens Kjærsgaard og Heinesen (2012) peger på en positiv nettoeffekt. Ingen af de udenlandske studier beregner nettoeffekten.

**Tabel 2.5** Evidens for effekten af uddannelsesaktivering

Studie	Indsats	Udfald	Resultat	Land
(Clausen et al. 2009)	Uddannelsesaktivering	Selvforsørgelse	-	Danmark
(Cohen-Goldner & Eckstein 2010)	Uddannelsesaktivering	Lønindkomst / jobchancer	+ (kun faglærte indvandrere) / +	Israel
(De Luna, Forslund & Liljeberg 2008)	Uddannelsesaktivering (erhvervsfaglige kurser)	Beskæftigelse	+	Sverige
(Graversen & Weise 2001)	Uddannelsesaktivering	Graden af offentlig forsørgelse	0	Danmark
(Kjærsgaard & Heinesen 2012)	Uddannelsesaktivering i hhv. første og andet aktiveringsforløb	Ledighedsvarighed	+	Danmark
(Kvinge & Djuve 2006)	Uddannelsesaktivering	Beskæftigelse	0	Norge
(Richardson & van den Berg 2001)	Uddannelsesaktivering (erhvervsfaglige kurser)	Beskæftigelse	0	Sverige
(Richardson, K. & van den Berg, G. 2012)	Uddannelsesaktivering (korte og lange erhvervsfaglige kurser)	Beskæftigelse	0	Sverige
(Staghøj, Svarer & Rosholm 2010)	Uddannelsesaktivering	Ledighedsvarighed	+	Danmark

Note: Alle studier vurderes at være af høj kvalitet, dog med undtagelse af Graversen & Weise (2001).

Kilde: (Arendt & Pozzoli 2013).

### Betydning af sprogundervisning

Tabel 2.6 viser, at der er indikation af, at sprogundervisning (eventuelt kombineret med et aktiveringsforløb) ikke har en positiv effekt:

- Et dansk studie af Clausen m.fl. (2009) finder en stærk *fastholdelseeffekt* af danskundervisning, som ikke opvejes af den efterfølgende positive *programeffekt*. Derudover kan studiet ikke påvise, at der er en særlig positiv effekt af at kombinere danskundervisning med aktivering.
- Et norsk studie viser, at der ikke er en positiv programeffekt af sprogundervisning på lønindkomsten for ikke-vestlige indvandrere med nogle års ophold i landet.



**Tabel 2.6** Evidens for effekten af sprogundervisning

Studie	Indsats	Udfald	Resultat	Land
(Clausen et al. 2009)	Danskundervisning	Selvforsørgelse	-	Danmark
(Clausen et al. 2009)	Danskundervisning kombineret med aktivering	Selvforsørgelse	0	Danmark
(Hayfron 2001)	Sprogundervisning	Lønindkomst	0	Norge

Note: Alle studier vurderes at være af høj kvalitet.

Kilde: (Arendt & Pozzoli 2013).

### Betydningen af vikarbureau

Der findes moderat evidens for, at vikarbureauer har en positiv program- og nettoeffekt på ledige ikke-vestlige indvandreres beskæftigelsessituation. Dette baseres på hhv. et dansk og et svensk studie af høj kvalitet. Dog finder det svenske studie (Hveem 2013) udelukkende positive beskæftigelseseffekter, når beskæftigelse opgøres som både vikararbejde og "ordinært arbejde". Det vil sige vikaransættelse har positiv effekt på at forblive beskæftiget, men ikke nødvendigvis andre steder end i vikarbureauer. Det danske studie (Jahn & Rosholm 2014, Jahn & Rosholm 2013) finder derimod, at vikarbureauer har en selvstændig positiv effekt på de lediges mulighed for at komme i beskæftigelse uden for vikarbureauer.

**Tabel 2.7** Evidens for effekten midlertidig vikaransættelse

Studie	Indsats	Udfald	Resultat	Land
(Hveem 2013)	Vikarbureauer	Beskæftigelse (inklusive beskæftigelse i vikarjobs)	+	Sverige
(Jahn & Rosholm 2014, Jahn & Rosholm 2013)	Vikarbureauer	Beskæftigelse (eksklusive beskæftigelse i vikarjobs)	+	Danmark

Note: Alle studier vurderes at være af høj kvalitet.

Kilde: (Arendt & Pozzoli 2013).

### Betydning af andre indsatser

Tabel 2.8 nedenfor viser effekter af de resterende studier:

- Der er indikation for, at motivationseffekten af aktivering er positiv for ikke-vestlige indvandrere (Bergemann et al. 2011). Motivationseffekten er positiv for ledige indvandrere fra Central- og Østeuropa, Rusland og det tidligere Jugoslavien, mens der ikke findes nogen effekter for indvandrere fra Tyrkiet (Bergemann et al. 2011).
- Der er indikation for, at beskæftigelsesrettede tilbud giver bedre *nettoeffekter* på beskæftigelsen end uddannelsesrettede tilbud for ikke-vestlige indvandrere. Det baseres på et studie fra Sverige (Carling & Richardson 2004).
- Der er indikation for, at aktivering generelt ikke har en markant *fastholdelseeffekt* for indvandrere fra ikke-vestlige lande. Det baseres på et studie fra Norge (Røed & Raaum 2006), som viser, at *nettoeffekten* af aktivering generelt er positiv for ikke-vestlige indvandrere.
- Heinesen, Husted & Rosholm (2011) viser med deres studie, at der er indikationer for, at "Anden aktivering" har en positiv *nettoeffekt* på beskæftigelsen. Denne effekt er dog mindre end aktivering via løntilskud og aktivering i beskæftigelsesprojekter, som også undersøges i studiet.

- Kjærsgaard & Heinesen (2012) finder indikationer for en positiv *nettoeffekt* for "Anden aktivering". Studiet finder samtidig ingen *fastlåsnings effekter* for indvandrere.

**Tabel 2.8** Evidens for effekten af øvrige indsatser

Studie	Indsats	Udfald	Resultat	Land
(Bergemann et al. 2011)	Aktiveringsrisiko	Søgeintensitet	+	Tyskland
(Carling & Richardson 2004)	Beskæftigelsesrettede vs. uddannelsesrettede tilbud	Beskæftigelse	+	Sverige
(Heinesen, Husted & Rosholm 2011)	"Anden" aktivering	Beskæftigelse/ledighedsvarighed	+	Danmark
(Kjærsgaard & Heinesen 2012)	"Anden" aktivering i hhv. første og andet aktiveringsforløb	Ledighedsvarighed	+	Danmark
(Røed & Raaum 2006)	Generelle effekter af aktivering	Beskæftigelse	+	Norge

Note: Alle studier vurderes at være af høj kvalitet.

Kilde: (Arendt & Pozzoli 2013).

### 3 Data og metode

Benchmarking- og sekvensanalyserne i denne rapport er baseret på individdata fra en række administrative registre indhentet fra Danmarks Statistik, Statens Serum Institut og Udlændingestyrelsen.

Konkret inkluderes informationer fra følgende registre:

- E-indkomstregisteret
- DREAM
- Lægemiddeldatabasen
- Sygesikringsdata
- Landspatientregisteret
- Opholdsgrundlag fra Udlændingestyrelsen
- Baggrundsvariable (demografiske, socioøkonomiske, kommunale)

Alle registrene indeholder oplysninger på individniveau og har en unik personlig kode til hver person. Det er således muligt at følge den samme person over tid og koble informationerne fra alle registrene.

*E-indkomstregisteret* indeholder oplysninger om ansættelser og timetal, mens *DREAM*-databasen indeholder ugentlige oplysninger om overførselsindkomster og den beskæftigelsesrettede aktivering. Disse registre er afgørende for dannelse af varigheder til benchmarking-analyserne og beskrivelse af forløbene i sekvensanalyserne. DREAM bruges endvidere til at danne variable, der beskriver den enkelte lediges arbejdsmarkedshistorik.

Oplysninger om borgernes sundhedstilstand bruges til korrektion i forhold til kommunernes rammevilkår. Vi anvender tre forskellige kilder til identifikation af sundhedstilstanden:

*Lægemiddeldatabasen* indeholder detaljerede oplysninger om køb af receptpligtig medicin. Oplysningerne inkluderer kode for typen af medicin såvel som dato for køb. Databasen indeholder også oplysninger om den samlede pris for og mængden af medicinen.

*Sygesikringsoplysningerne* inkluderer kontakt med praktiserende læge, speciallæge, psykolog, kiropraktor eller fysioterapeut mv. Databasen indeholder dels dato for kontakt, type af ydelse samt den totale pris af ydelsen.

*Landspatientregisteret* indeholder alle indlæggelser i sundhedsvæsenet – både ambulante og døgnindlæggelser. Registeret inkluderer indskrivnings- og udskrivningsdatoer samt diagnosekode for den tilstand, der har ført til indlæggelse. Endelig indeholder registeret en samlet pris for indlæggelsen baseret på DRG- og DAGS-takster.

Oplysninger om opholdsgrundlag er afgørende for indvandrernes placering i de forskellige populationer, men også i forhold til korrektion på baggrund af rammevilkår. Tidligere undersøgelser af data (bl.a. Arendt et al, 2013) af data tydede på, at kvaliteten af data på opholdsgrundlag leveret af Udlændingestyrelsen var behæftet med usikkerhed. Disse data leveres nu af Danmarks Statistikkontor, og kvaliteten af data er således blevet forbedret, selvom

det stadig er behæftet med usikkerhed.<sup>4</sup> Opholdsgrundlag forventes imidlertid at have stor betydning for indvandrernes arbejdsmarkedstilknytning, og de leverede data er p.t. de eneste, der indeholder denne oplysning. Derfor anvendes de aktuelle data på opholdsgrundlag trods forbehold for datakvaliteten. Data er tilgængelige fra året 1997 til ultimo 2014.

Der anvendes oplysninger om alle indvandrere i de angivne populationer samt eventuelle ægtefæller eller samlevere. Desuden anvendes data på kommuneniveau indhentet via Statistikbanken. Med disse detaljerede data er det i vid udstrækning muligt at tage højde for, at kommunerne har forskellige rammevilkår for at opnå succesfuld integration.

I de følgende afsnit beskrives analysepopulationer, succesmål, statistiske modeller og rammevilkår samt den fremgangsmåde, der er anvendt til beregning af kommunale benchmarkingindikatorer, samt metoden bag sekvensanalyserne.

### 3.1 Analysepopulationer

Rapporten indeholder benchmarkinganalyser for følgende analysepopulationer:

- A. 16-64-årige indvandrere med ikke-vestlig oprindelse, der har været i Danmark i mindre end tre år, og som har andre problemer end ledighed.
- B. 18-64-årige flygtninge og familiesammenførte omfattet af integrationsloven.

Udvælgelse af population A er afgrænset til nyledige i perioden 2006-2014, mens udvælgelsen af population B afgrænses til nytillkomne i perioden 2008-2014.

Populationerne afgrænses til personer, der i en periode er uden beskæftigelse og uddannelse. Det inkluderer både ledige og personer uden for arbejdsstyrken. Dog ekskluderes perioder på efterløn, førtidspension, overgangsydelser eller andre former for pension eller barselsdagpenge. Forløbene beskrives kortfattet som ledighedsforløb, selvom de også dækker over andre tilstande end ledighed.

Indvandrere defineres jf. Danmarks Statistik som personer, der er født uden for Danmark af ikke-danske forældre, dvs. forældre, der er født uden for Danmark og ikke har dansk statsborgerskab. Hvis der ikke findes oplysninger om forældrene, betragtes en person som indvandrer, hvis vedkommende er født i udlandet.

Population A afgrænses desuden ved hjælp af oplysninger om alder, oprindelsesland<sup>5</sup> og indvandringsdato. Aldersmæssigt inkluderes indvandrere, som er 16-64 år ved starten på et nyt ledighedsforløb, og de udgår af analysen i det år, de fylder 64. Opholdstid i Danmark opgøres ud fra indvandringsdato, som er det tidspunkt, man blev registreret i folkeregistret (dvs. da man fik et cpr-nummer). Information om indvandringsdato haves tilbage til 1986. Vi udvælger ledige ikke-vestlige indvandrere ud fra DREAM i perioden fra 2006 til 2014 og afgrænser til den gruppe, som har været matchkategoriseret som ikke-jobparate (dvs. matchkategori 2 eller 3) i løbet af deres ledighedsforløb. DREAM-koder omkring matchkategorisering er konsekvente over tid og tager højde for de ændringer i definition, der er sket i denne periode. Vi

---

<sup>4</sup> Ifølge Danmarks Statistik (2014) er der en del indvandrere, som er indvandret efter 1997, som ikke kan blive knyttet med en opholdstilladelse fra Udlændingestyrelsens data. Danmarks Statistik har foretaget imputeringer for de personer, hvor det er muligt at kunne koble opholdstilladelse på (Danmarks Statistik, 2014). Datagrundlag fra Udlændingestyrelsen har desuden ændret sig i 2010. Danmarks Statistik har forsøgt at lave datasæt mere konsistente over tid ved at omkode de gamle data fra Udlændingestyrelsen til de nye koder.

<sup>5</sup> Vestlige lande defineres i overensstemmelse med Danmark Statistik som de 27 lande, der var medlemmer af EU pr. 1. januar 2007, resten af Norden samt USA, Canada, Australien, Andorra, Liechtenstein, Monaco, San Marino, Schweiz og Vatikanstaten. Alle øvrige lande klassificeres som ikke-vestlige.

afgrænser yderligere til de indvandrere, som var mellem 16-64 år gamle ved start på deres ledighedsforløb.

Population B afgrænses ligeledes ved hjælp af oplysninger om alder og oprindelsesland, samt information om opholdsgrundlag (jf. hvilken paragraf i Udlændingeloven opholdstilladelsen er givet) og dato for opholdstilladelse, som er udleveret af Udlændingestyrelsen. Aldersmæssigt inkluderes indvandrere, som var mellem 18 og 64 år, da opholdstilladelsen blev givet, og de udgår af analysen i det år, de fylder 64. I de tilfælde, hvor opholdstilladelsen er givet *før* indrejsedatoen, anvendes indrejsedatoen som udgangspunkt for udvælgelsen af populationen.

Vi afgrænser til den gruppe af indvandrere, som er kommet til landet i perioden for første gang. Flygtninge er omfattet af udlændingeloven (§§ 7 og 8). Familiesammenførte omfatter dem, der har fået opholdsgrundlag på grund af ægteskab eller fast samlivsforhold (§ 9, stk. 1, nr. 1. af integrationsloven). Opholdstilladelsesoplysninger stammer fra Udlændingestyrelsen og blev leveret af Danmarks Statistik.<sup>6</sup>

Benchmarkinganalysen af kommunernes integrationsindsats udføres for flygtninge og familiesammenførte, som har fået opholdstilladelse og er indvandret i perioden 1. januar 2008 – 31. december 2014.

## 3.2 Benchmarking metode

### 3.2.1 Succesmål for benchmarkingen

Benchmarkingen i indeværende rapport skal give et sammenligneligt grundlag for, om det lykkes indvandrergupperne bosat i kommunen *at komme i* regulær beskæftigelse. Det er derfor bevægelsen fra ingen beskæftigelse til beskæftigelse, der defineres som succes. Derfor er analyseenheden forløb uden beskæftigelse.

For population A er starttidspunktet for et forløb den første uge i en af følgende tilstande:

- Selvforsørget og ikke i regulær beskæftigelse eller ordinær uddannelse
- På offentlig forsørgelse ekskl. efterløn, førtidspension, overgangsydelser, anden form for pension eller barseldagpenge.

Hver person følges herefter frem til beskæftigelse, uddannelse, pension af en eller anden form, død eller fraflytning fra kommunen. Herefter udvælges de forløb, hvor personen har været matchkategoriseret med kategori 2 eller 3 på et tidspunkt i forløbet.

I analyserne for population B er starttidspunktet for et forløb defineret som datoen for opholdstilladelse eller, hvis personen har fået opholdstilladelse før ankomst til Danmark, første uge efter ankomst til Danmark.

Der fokuseres i analyserne på afslutning til beskæftigelse af minimum tre måneders varighed i minimum 20 timer om ugen. Dette er gjort for at undgå, at kortvarige overgange til beskæftigelse eller uddannelse (hvor indvandrerne fx er at finde i ledighed kort tid efter) skal tælle som en succes, og for også at imødegå, at kommunale indsatser kan influere på varigheden

<sup>6</sup> Populationen af flygtninge og familiesammenførte omfattet af integrationsloven svarer til integrationslovens såkaldte "gamle" målgruppe, som siden loven trådte i kraft i 1999 har modtaget en kommunal integrationsindsats i form af et introduktions- eller integrationsprogram. I modsætning til tidligere analyser, hvor KORA selv definerede gruppen på baggrund af oplysninger fra Udlændingesservice, anvendes her Danmarks Statistiks afgrænsning.

af beskæftigelse eller uddannelsesstilbuddet. Ud over beskæftigelse som succes, laves også en særskilt analyse, hvor privat virksomhedspraktik eller løntilskud defineres som succes. Denne analyse har til formål at udpege kommuner, der er særligt gode til at benytte sig af indsatser med dokumenteret effekt jf. afsnit 2.4. Optimalt burde analysen alene definere succes som privat løntilskud, da det er den indsats med stærkest positiv evidens. Der er imidlertid kun ganske få ledige indvandrere med problemer ud over ledighed, der kommer i privat løntilskud (færre end 2 %), så en benchmarkinganalyse med dette succeskriterie er ikke mulig. I stedet medtager vi privat virksomhedspraktik i succeskriteriet vel vidende, at det ikke er den bedst mulige indsats.

Forløb, der afsluttes ved død, udvandring fra Danmark, ved flytning mellem kommuner, til efterløn, førtidspension, overgangsydelser, andre former for pension, uddannelse (SU) eller barseldagpenge, inkluderes i analyserne, men betragtes som ikke-succesfulde. Disse forløb er således højre-censurerede.<sup>7</sup>

Succesmålene for benchmarkinganalyserne er som følger:

- Population A:
  - Den gennemsnitlige forventede varighed indtil beskæftigelse af minimum 13 ugers varighed er opnået.<sup>8</sup>
  - Den gennemsnitlige forventede varighed indtil start af privat virksomhedspraktik eller privat løntilskud.<sup>9</sup>
- Populationen B:
  - Den gennemsnitlige forventede varighed indtil beskæftigelse af minimum 13 ugers varighed er opnået inden for tre år efter ankomst til Danmark. De tre år er valgt, da det svarer til integrationsprogrammets tidsramme.

For at belyse forskelle mellem kommuner med hensyn til, hvor mange der finder mere stabil beskæftigelse, laves også følsomhedsanalyser med seks måneders beskæftigelse som grænse for at betragte et forløb som en succes.

Tabel 3.1 viser antallet af ledighedsforløb, forløbenes gennemsnitlige varighed målt i uger, samt andelen af forløb, der afsluttes med en succes opdelt på køn. Der præsenteres to forskellige mål for den gennemsnitlige varighed. Dels et mål for varigheden, hvor også de uafsluttede (de, der endnu ikke har opnået succes) indgår, og dels det simple gennemsnit blandt dem, der har opnået succes.

Som det fremgår, er det over halvdelen af alle ledige i population A, der ikke opnår beskæftigelse inden for analyseperioden. Derudover forsvinder op mod 20 % af populationen, fordi de enten overgår til en varig forsørgelsesydelse, starter uddannelse, barsel eller dør.<sup>10</sup> Tilbage er der 17,5 %, der finder beskæftigelse inden for analyseperioden. Dette tal er en smule højere for de mandlige indvandrere end de kvindelige. Denne forskel skinner også igennem på den gennemsnitlige varighed indtil beskæftigelse. Således ses det, at de mandlige indvandrere i population A i gennemsnit er 147 uger om at komme i beskæftigelse, mens der for de kvindelige indvandrere i gennemsnit går 169 uger eller mere end tre år inden de opnår beskæftigelse. I population B er andelen, der opnår beskæftigelse, betydelig højere, nemlig 37 %. Det

<sup>7</sup> De forløb, der betegnes som højre-censurerede indgår i varighedsanalysen frem til tidspunktet for censurering. Populært sagt betyder det, at disse forløb trækker ned i sandsynligheden for at afslutte ledighed i perioden inden censurering, hvorefter de udgår og derfor er neutrale.

<sup>8</sup> Rent teknisk begrænses beregningen af den forventede varighed til at beregnes inden for en periode på 300 uger.

<sup>9</sup> Rent teknisk begrænses beregningen af den forventede varighed til at beregnes inden for en periode på 300 uger.

<sup>10</sup> Det skal dog pointeres, at disse personer indgår i analysen frem til det tidspunkt, de udgår.

afspejles også i den gennemsnitlige varighed indtil opnåelse af beskæftigelse, som er 97 uger, når alle forløb medregnes, og 39 uger blandt dem, der opnår beskæftigelse.<sup>11</sup> Der viser sig dog også at være betydelige forskelle mellem de gennemsnitlige varigheder alt efter, hvilket grundlag de nytilkomne indvandrere har fået opholdstilladelse efter. Således er den gennemsnitlige varighed indtil beskæftigelse knap 30 uger længere blandt indvandrere med flygtningestatus, og succesraten er 44 procentpoint højere, 55 % ift. 11 % (se Tabel 3.3).

Ser vi på sandsynligheden for at deltage i privat virksomhedsaktivering, så fremgår det af Tabel 3.4, at kun 14 % af population A kommer i privat virksomhedspraktik eller løntilskud i forbindelse med deres ledighedsforløb. Det er faktisk en lavere succesrate end succesraten for opnåelse af beskæftigelse. Dog er den gennemsnitlige varighed indtil succes lavere, hvilket skyldes, at forløbene afsluttes, hvis der opnås ordinær beskæftigelse, så disse perioder ikke tæller med, mens det omvendte gør sig gældende for varigheden indtil beskæftigelse, hvor perioder med virksomhedsrettet aktivering tæller med i varigheden.

I Bilag 5 er oversigten opdelt på kommuner, og heraf fremgår det, at der er betydelig variation i forløbenes varighed på tværs af kommuner. For population A, varer ledighedsforløbene indtil beskæftigelse i gennemsnit fra 100 uger og op til 186 uger afhængig af, hvilken kommune man kigger på. I de fleste kommuner varer det gennemsnitlige ledighedsforløb over 139 uger. Gennemsnitlige ledighedsforløb til privat virksomhedspraktik/løntilskud varierer mellem 77 uger til 169 uger, og medianen ligger omkring 116 uger. For population B, der omfatter gruppen af flygtninge og familiesammenførte under integrationsloven, varer det gennemsnitlige ledighedsforløb typisk over 100 uger. Andelen af forløb, der afsluttes til beskæftigelse eller privat virksomhedspraktik/løntilskud, varierer ligeledes betydeligt mellem kommunerne.

**Tabel 3.1** Population A: Antal af forløb fordelt efter afslutning – Succesmål: beskæftigelse af min. 13 uger. Opdelt på køn.

	Mænd		Kvinder		Total	
	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent
Succes	4.634	18,5	4.656	16,6	9.290	17,5
Udgår	5.437	21,7	5.027	17,9	10.464	19,7
Ikke afsluttet	11.960	47,7	15.505	55,4	27.465	51,7
Flytter kommune	3.034	12,1	2.821	10,1	5.855	11
Total	25.065	100	28.009	100	53.074	100
Gennemsnitlig varighed indtil beskæftigelse:						
Uafsluttede tæller med	147 uger		169 uger		158 uger	
Kun blandt personer, der opnår beskæftigelse	71 uger		77 uger		74 uger	

Note: Gennemsnit beregnet blandt ledige i de kommuner, der indgår i analysen. Følgende 14 kommuner udgår pga. mindre end 100 forløb: Allerød, Assens, Dragør, Fanø, Langeland, Lemvig, Læsø, Morsø, Nordfyns, Samsø, Solrød, Sorø, Stevns og Ærø.

<sup>11</sup> Det bør bemærkes, at populationen A dækker en længere periode end population B, der er afgrænset til kun at måle over en treårig periode. Det vil alt andet lige trække den gennemsnitlige varighed ned, da den maksimale varighed reduceres.

**Tabel 3.2** Population B: Antal af forløb fordelt efter afslutning – Succesmål: beskæftigelse af min. 13 uger. Opdelt på køn.

	Mænd		Kvinder		Total	
	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent
Succes	4.085	33,7	5.836	40	9.921	37,2
Udgår	320	2,6	305	2,1	625	2,3
Ikke afsluttet	7.717	63,7	8.440	57,9	16.157	60,5
Total	12.122	100	14.581	100	26.703	100
Gennemsnitlig varighed indtil beskæftigelse:						
Uafsluttede tæller med		89 uger		104 uger		97 uger
Kun blandt personer, der opnår beskæftigelse		35 uger		42 uger		39 uger

Note: Gennemsnit beregnet blandt ledige i de kommuner, der indgår i analysen. Følgende otte kommuner udgår pga. mindre end 100 forløb: Dragør, Fanø, Glostrup, Langeland, Læsø, Samsø, Vallensbæk og Ærø

**Tabel 3.3** Population B: Antal af forløb fordelt efter afslutning – Succesmål: beskæftigelse af min. 13 uger. Opdelt på opholdsgrundlag.

	Flygtning		Familiesammenførte		Total	
	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent
Succes	1.194	11,0	8.727	54,9	9.921	37,2
Udgår	294	2,7	331	2,1	625	2,3
Ikke afsluttet	9.320	86,2	6.837	43,0	16.157	60,5
Total	10.808	100	15.895	100	26.703	100
Gennemsnitlig varighed indtil beskæftigelse:						
Uafsluttede tæller med		112 uger		86 uger		97 uger
Kun blandt personer, der opnår beskæftigelse		62 uger		36 uger		39 uger

Note: Gennemsnit beregnet blandt ledige i de kommuner, der indgår i analysen. Følgende otte kommuner udgår pga. mindre end 100 forløb: Dragør, Fanø, Glostrup, Langeland, Læsø, Samsø, Vallensbæk og Ærø

**Tabel 3.4** Population A: Antal forløb fordelt efter afslutning – Succesmål: deltagelse i privat virksomhedsrettet aktivering

	Mænd		Kvinder		Total	
	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent
Succes	4.570	16	3.901	12,5	8.471	14,2
Udgår	5.436	19	5.024	16,1	10.460	17,5
Ikke afsluttet	15.682	54,9	19.593	62,7	35.275	59
Flytter kommune	2.855	10	2.731	8,7	5.586	9,3
Total	28.543	100	31.249	100	59.792	100
Gennemsnitlig varighed indtil beskæftigelse:						
Uafsluttede tæller med		125 uger		149 uger		137 uger
Kun blandt personer, der opnår privat virksomhedsaktivering		85 uger		100 uger		92 uger

Note: Gennemsnit beregnet blandt ledige i de kommuner, der indgår i analysen. Følgende 10 kommuner udgår pga. mindre end 100 forløb: Allerød, Dragør, Fanø, Langeland, Lemvig, Læsø, Samsø, Sorø, Stevns og Ærø



### 3.2.2 Statistisk model og rammevilkår

Der anvendes en statistisk model til at korrigere for, at kommunerne har forskellige rammevilkår, herunder at indvandrere i de forskellige kommuner har forskellige karakteristika, og at de lokale arbejdsmarkedsforhold kan variere. Der estimeres en varighedsmodel, der analyserer, hvor lang tid der går, fra en indvandrer påbegynder et ledighedsforløb, til vedkommende overgår til beskæftigelse eller uddannelse. Den statistiske model er af samme type, som modeller anvendt i publikationerne fra fx Foreningen Nydansker ([U.å.]), Deloitte (2014) samt Kvalitets- og Tilsynsstyrelsen (2014). Standardfejlene beregnes på en måde, der tager højde for, at fejl-leddene for personer i samme kommune kan være korrelerede (*så kaldt clustering*). Modellen og forskellen til tidligere anvendelser er beskrevet i Bilag 4.

De forklarende variabler i modellen beskriver forhold, der kan tænkes at påvirke, hvor hurtigt efter ankomst eller start på et nyt ledighedsforløb en indvandrer kommer i arbejde eller uddannelse. Det er dog vigtigt at understrege, at man ikke kan tolke meget håndfast på betydningen af de forklarende variabler, da modellen ikke er konstrueret med henblik på at forklare arbejdsmarkedstilknnytning, men derimod for at korrigere for forskelle i kommunernes rammevilkår i forbindelse med en benchmarkinganalyse. Benchmarkinglitteraturen trækker på en voksende international litteratur, der diskuterer problemstillinger omkring risikostyring og kontrol for rammevilkår i en mere generel kontekst, se fx (LG Insight 2013, Fabricius Madsen, Breau & Glad 2015, Mygind, Rhod & Kjeldsen 2014). En vigtig pointe, som er fulgt i dette studie, er, at de valgte rammevilkår så vidt muligt ikke inkluderer forhold, der kan påvirkes af den enkelte kommune på kort sigt, eller som i overvejende grad er påvirket af succesmålet. Det betyder, at der ikke skal kontrolleres for specifikke kommunale indsatser eller forhold, der er påvirket heraf.

På baggrund af disse overvejelser og tidligere benchmarkinganalyser inkluderes følgende kontrolvariabler (eller rammevilkår) på individniveau til beskrivelse af medbragte ressourcer, landespecifikke forhold og familieforhold:

Køn, alder, oprindelsesland, om personen bor sammen med en partner (og om det i givet fald er en etnisk dansker), børn, indvandringsår/år for opholdstilladelse, forudsætninger for at lære dansk, medbragt uddannelse samt opholdsgrundlag.

Generelt er tilknytningen til arbejdsmarkedet forskellig for mænd og kvinder. Dette forventes i høj grad også at være tilfældet for de aktuelle analysepopulationer. Køn inkluderes derfor ved, at modellerne estimeres særskilt for mænd og kvinder, hvorved betydningen af de øvrige variabler tillades at variere mellem de to grupper. Alder inkluderes ud fra en forventning om, at yngre indvandrere har relativt lettere ved at omstille sig til forholdene på det danske arbejdsmarked end ældre indvandrere. Dertil kommer, at yngre indvandrere har et større incitament til at foretage den investering, som det er at tage en uddannelse, da de må forventes efterfølgende at have flere år på arbejdsmarkedet, hvor de kan høste afkastet af uddannelsen. Oprindelsesland inkluderes, da en række tidligere studier har vist, at arbejdsmarkedstilknnytning i høj grad kan forklares med landespecifikke forhold. Familieforhold inkluderes ud fra en forventning om, at personligt netværk og familiemæssige forpligtelser ligeledes må forventes at påvirke mulighederne og motivationen for at få et arbejde eller starte på en ny uddannelse. År for opholdstilladelse inkluderes, da tidligere benchmarkingstudier entydigt har vist, at dette påvirker sandsynligheden for at komme i arbejde eller uddannelse. Sammenhængen mellem indvandringsår og sandsynligheden for hurtigt at komme i arbejde eller uddannelse kan skyldes flere ting, som diskuteres i afsnit 3.1.1. Indvandrerens forudsætninger for at lære dansk måles ved, hvilken danskuddannelse de blev placeret på ved ankomsten til Danmark (foretages af sprogcentre). En placering på Danskuddannelse 1 betyder normalt, at personen er analfabet, en placering på Danskuddannelse 2 svarer normalt til, at

personen har en kort uddannelse fra hjemlandet, mens Danskuddannelse 3 normalt svarer til en lang skoleuddannelse. Variablerne afspejler således også personens uddannelsesniveau. Desværre er uddannelsesinformationer fra hjemlandet af meget dårlig datakvalitet. Derfor er indplacering på danskuddannelsesniveau den bedste proxy for uddannelse for gruppen af indvandrere.

Der inkluderes desuden følgende variabler på individniveau til beskrivelse af helbred:

Kontakter til almen praksis, brug af speciallæge, indlagt på sygehus, indikatorer for psykiske sygdomme, knogle-, muskel- og skeletsygdomme samt hjerte-kar-sygdomme.

De valgte sygdomsgrupper er blandt hovedårsagerne til, at nogle borgere forlader arbejdsmarkedet før pensionsalderen, og de er tidligere anvendt et notat fra Beskæftigelsesministeriet (2015). Psykisk sygdom er defineret ved, at man enten besøger en psykolog eller en psykiater, får en psykiatrisk diagnose eller indløser tre eller flere recepter på medicin for psykiske sygdomme (depression, angst mv.) inden for et givet år.<sup>12</sup> De to øvrige sygdomsgrupper er defineret ved hjælp af samme metode som psykiske sygdomme. Knogle-, muskel- og skeletsygdomme defineres ved tre eller flere køb af receptpligtig antireumatika eller en diagnose for en knoglesygdom. Hjerte-kar-sygdom er defineret ved fire eller flere køb af medicin, der virker på det kardiovaskulære system eller en diagnose i det tilsvarende spektrum. Konstruktionen af indikatorer for de tre store sygdomsgrupper skal ses som et forsøg på at give et relativt enkelt billede af personernes helbredstilstand. Vi anerkender dog, at indikatorerne er relativt grove og potentielt kan omfatte personer med et meget varieret sygdomsbillede. Endelig kan oplysningerne om opholdsgrundlag – mere specifikt, hvorvidt personen har fået humanitær opholdstilladelse eller er kvoteflygtning – også tolkes som helbredsindikatorer.

Ud over de individuelle faktorer kan der også være lokale forhold i kommuner eller pendlingsområder, der påvirker den enkelte indvandrers muligheder. Derfor inkluderes følgende aggregerede rammevilkår:

Ledighedsprocent i pendlingsområdet, andelen af arbejdspladser i forhold til befolkningen i pendlingsområdet.

Disse lokale arbejdsmarkedsforhold er tidligere anvendt i Graversen, Larsen & Arendt (2013) til (sammen med en række andre variabler) at opdele kommunerne i klynger, der har omtrent samme vilkår, når man ser på deres muligheder for at påvirke, i hvilken grad borgere i den erhvervsaktive alder forsørges af det offentlige. Variablerne opgøres ikke på kommuneniveau, men derimod i forhold til pendlingsområdet for kommunen. Årsagen til det er, at arbejdsmarkedsforholdene i de omkringliggende kommuner også betyder noget for, hvor nemt det er for kommunens borgere, herunder indvandrere, at finde beskæftigelse.<sup>13</sup>

For et givet ledighedsforløb opgøres kontrolvariablerne som udgangspunkt i det år, hvor forløbet starter.<sup>14</sup> Det gælder både for variabler på individ- og aggregeret niveau. Det vil fx sige, at et forløb med værdien 1 for variabelen "enlig" er karakteriseret ved, at personen var enlig i slutningen af året for ledighedsforløbets start, men ikke nødvendigvis ved forløbets afslutning.

Definitioner på de inkluderede variabler (eller rammevilkår) findes i tabelform i Bilag 2.

<sup>12</sup> Antallet af receptindløsninger varierer over de forskellige sygdomsgrupper, fordi den underliggende fordeling af receptindløsninger er meget forskellig. Med de anvendte grænser forsøger vi at fange personer, som har et konstant forbrug, og altså ikke personer, som indløser en enkelt recept eller to.

<sup>13</sup> Der anvendes pendlingsområder opgjort som i Graversen, Larsen & Arendt (2013).

<sup>14</sup> Alternativt kunne man have valgt at opgøre kontrolvariablerne i det år, man tilflytter kommunen (enten fra udlandet eller fra en anden dansk kommune). Dette har dog den ulempe, at variablerne i nogle tilfælde vil blive opgjort flere år før starten på det aktuelle ledighedsforløb. For population B er rammevilkårene dog opgjort ved tilflytning til landet, og for nogle af faktorerne ved slutningen af det første år i Danmark.

### 3.2.3 Beregning af kommunale benchmarkingindikatorer

Benchmarkingindikatorerne, der beregnes i denne rapport, angiver for hver kommune den relative forskel mellem den faktiske og forventede varighed indtil succes for indvandrere i den relevante population. Benchmarkingindikatorerne indikerer dermed, om kommunen klarer sig bedre eller dårligere, end hvad der forventes på baggrund af rammevilkårene beskrevet i afsnit 3.2.2.

Konkret beregnes benchmarkingindikatorerne i fire trin:

1. Den faktiske varighed indtil beskæftigelse beregnes som arealet under overlevelseskurven for den pågældende kommune. Overlevelseskurven beregnes ved hjælp af en Kaplan-Meier estimator.<sup>15</sup> For population B beregner vi den faktiske varighed inden for tre år efter opholdstidspunktet.
2. På baggrund af de estimerede koefficienter fra varighedsmodellen beregnes for hver enkelt person den forudsagte forventede varighed for, at personen kommer i arbejde, givet vedkommendes demografiske og socioøkonomiske karakteristika samt de lokale arbejdsmarkedsforhold. Denne metode svarer til den metode, som er blevet brugt i tidligere benchmarkingundersøgelser (jf. Heinesen & Husted (2009) og Arendt m. fl. (2014)).<sup>16</sup> For population B beregner vi denne forventede varighed inden for tre år efter opholdstid (156 uger). For population A er grænsen sat til 300 uger.
3. Derefter tages et gennemsnit af de forudsagte forventede varigheder beregnet i punkt 2 for alle indvandrere i hver kommune. Herved opnås et mål for, hvor hurtigt kommunens indvandrere i ledighed eller som står uden for arbejdsstyrken forventes at opnå beskæftigelse.
4. Endelig beregnes en benchmarkingindikator for hver kommune som ratioen<sup>17</sup> mellem gennemsnittet i kommunen af de *faktiske* varigheder indtil succes divideret med gennemsnittet af de *forventede* varigheder indtil succes for den samme målgruppe. En kommune med en faktisk varighed, der er længere end den forventede og dermed klarer sig dårligere end forventet, opnår en benchmarkingindikator på over 100 %. Denne metode til beregning af benchmarkingindikatoren adskiller sig en smule fra den metode, der har været anvendt tidligere (jf. Arendt m.fl. (2014)). Dels har man i den tidligere analyse benyttet den absolutte forskel mellem det forventede og det faktiske mål.<sup>18</sup> Dels havde man oven på varighedsberegningen beregnet den forventede andel af målgruppen, der opnår succes og brugt dette mål som udgangspunkt for benchmarkingindikatoren. Ved at benytte dette mål mister man dog en del information, som vi i denne rapport har prioriteret at udnytte.
5. Med hensyn til population A gælder den samme procedure, når vi analyserer, hvor hurtigt kommunerne har succes med at få indvandrere i private virksomhedspraktik eller private løntilskud.

---

<sup>15</sup> Det betyder reelt, at den faktiske varighed ikke måles direkte i data, mens også estimeres. Dette er nødvendigt, da en stor del af forløbene er uafsluttede, og man kender derfor ikke deres endelige varighed.

<sup>16</sup> Varighedsmodellen, som er blevet anvendt af Heinesen og Husted (2009), er en eksponentiel model, hvor baselinehazarden er modelleret som stykvis konstant. I denne undersøgelse bruger vi Cox-modellen som i Arendt et al. (2013).

<sup>17</sup> Man har i den tidligere analyse benyttet den absolutte forskel mellem den forventede og den faktiske varighed. For to kommuner med samme absolut forskel vil ratioen give en bedre placering til den kommune, der som udgangspunkt har en lavere forventet varighed på baggrund af kommunens rammevilkår. Argumentet herfor er, at det i udgangspunktet forventes at være sværere at rykke en gruppe det samme absolutte procentpoint, hvis udgangspunktet (det forventede niveau) er lavere (og dermed tungere). Hvis rangordningen i nærværende analyse foretages med de absolutte forskelle, så gør dog det stort set ikke nogen forskel ift., hvis man anvender ratioen.

<sup>18</sup> For to kommuner med samme absolutte forskel vil ratioen give en bedre placering til den kommune, der som udgangspunkt har en lavere forventet varighed på baggrund af kommunens rammevilkår. Det viser sig dog, at rangordningen i nærværende analyse stort set ikke ændres, hvis man i stedet anvender de absolutte forskelle.

I forhold til punkt 3 kan det være et problem, hvis folk systematisk flytter til bestemte kommuner i forbindelse med, at de starter job eller uddannelse. Dette imødekommes ved at knytte indvandrere, som flytter kommune efter at være startet i arbejde eller uddannelse, til bopælskommunen på det tidspunkt, hvor de stod uden beskæftigelse eller uddannelse (dvs. ved ankomsten til Danmark eller ved starten på et nyt ledighedsforløb).

For at mindske usikkerheden omkring resultaterne udelukkes kommuner med meget få indvandrere uden for beskæftigelse eller uddannelse fra analyserne. Den præcise grænse for, hvor mange indvandrere, der er ledige eller uden for arbejdsstyrken, der mindst skal være i en kommune, for at den indgår i benchmarkinganalysen, fastsættes for de forskellige analysepopulationer under hensyn til, hvor mange år analysen strækker sig over. En oversigt over antallet af indvandrere, der er ledige eller uden for arbejdsstyrken i de enkelte kommuner, kan findes i Bilag 5. Vi har valgt en grænse på mindst 100 forløb.

I rapportens resultatafsnit vises den enkelte kommunes præcise placering i benchmarkinganalysen ikke. I stedet vises, hvilken femtedel i fordelingen hver kommune tilhører. Det vil sige, at det vises, hvilken femtedel af kommunerne der ifølge benchmarkingindikatoren har størst succes med integrationsindsatsen, hvilken femtedel der har mindst succes osv. Vi har valgt at vise rangordenen på den måde, dels fordi grupperingen i kvintiler kan anvendes til simple sammenligninger imellem de forskellige analyser, men dels også fordi, der er en vis usikkerhed på denne type beregninger. Det er således mere hensigtsmæssigt at fokusere på, omtrent hvor en kommune ligger i fordelingen, end dens præcise placering.<sup>19</sup> Vi viser dog kommunernes nøjagtige benchmarkingindikator i Bilag 6, hvor også usikkerheden i den estimerede indikator fremgår. Her vil det således være muligt for den enkelte kommune ikke bare at se deres nøjagtige placering, men lige så vigtigt, se usikkerheden i det mål, der afgør deres placering.

### 3.3 Sekvensanalyse metode

Sekvensanalyse er en brugbar analyseteknik til at søge efter mønstre i større datasæt, hvor vægten lægges på den deskriptive analyse frem for at finde eventuelle kausale sammenhænge. Denne tilgang er relevant i en analyse som denne, hvor interessen består i at undersøge flygtninge og indvandreres kontakter med kommunernes beskæftigelsessystem. Teknikken er tidligere blevet brugt til analyser af eksempelvis tilbagetrækningsmønstre fra arbejdsmarkedet, veje til førtidspension eller arbejdsmarkedsindtræden for afgangselever (Aisenbrey & Fasang 2007, Caswell et al. 2012, Brzinsky-Fay 2007). For at kunne gennemføre en sekvensanalyse skal datasættet, som analyseres, konstrueres således, at det, for hvert individ rummer en længere eller kortere sekvens med information. Den information, som sekvensen sammensættes af, kan være forskellig. I nærværende analyse benytter vi os af information fra DREAM-registret om forsørgelsesgrundlag og aktivering ifølge LAB-loven.

Vi retter derved opmærksomheden mod, hvordan kommunen bruger de forskellige aktiveringsmuligheder, samt i hvilket omfang flygtninge og indvandrere i de to populationer oplever flow ind og ud af beskæftigelse og dermed har en perifer tilknytning til arbejdsmarkedet, som ved andre analysemetoder overses. Analysen vil også gøre det muligt at gruppere populationerne i typiske forløbsmønstre, som vil give kommunerne viden om sammensætningen af integrationsindsatsen. Endelig kan vi ved at kombinere sekvensanalysen med benchmarkinganalysen eventuelt identificere mere hensigtsmæssige forløb til en succesfuld beskæftigelsesrettet integrationsindsats.

---

<sup>19</sup> Det er dog klart, at usikkerheden også gælder i forhold til kommunernes placering i grupper. Indikatorværdierne for de kommuner, der ligger nederst i en gruppe, vil være tæt på værdierne for de kommuner, der ligger øverst i den næste gruppe og vice versa.

Der er gennemført to sekvensanalyser for population A (se afsnit 3.1), en analyse, der følger populationen fra start på ledighed og to år frem (Veje gennem ledighed) og en analyse, der følger den del af populationen, der faktisk opnår beskæftigelse, fra start på beskæftigelse og to år tilbage (Veje til beskæftigelse). Endelig gennemføres en sekvensanalyse for population B, der følger populationen fra ankomst til Danmark og tre år frem (De første år i Danmark).

### 3.3.1 Definition af tilstande

Da sekvensanalysen er en beskrivelse af bevægelser ind og ud af forskellige tilstande, er det naturligvis afgørende, hvilke tilstande der defineres, og hvordan de defineres. I Tabel 3.5 er de ti grundlæggende tilstande beskrevet. Disse ti tilstande er gensidig udelukkende og dækker tilsammen hele udfaldsrummet. Det betyder med andre ord, at en person altid vil befinde sig i én af de ti tilstande, men aldrig i mere end en ad gangen. Vi anvender de ugentlige DREAM-kategoriseringer og opgør tilstanden som den kategori, der optræder oftest hen over en periode på fem uger.<sup>20</sup> Tilstandene er dels valgt ud fra de mulige tilstande i forhold til forsørgelse og aktivering, som de to målgrupper kan observeres i, men dels også ud fra specifikke tilstande, som har særligt fokus i forhold til beskæftigelsesindsatsen. Således er ansættelse i vikarbureau defineret som sin egen kategori, da litteraturstudiet kunne påvise positive effekter af netop den type ansættelser (se 2.3).

Det er vigtigt at understrege, at selvom vi anvender terminologien fra arbejdsmarkedslitteraturen, hvor ledige der ikke er aktiveret, benævnes passivt forsørgede, er passiv forsørgelse ikke ensbetydende med, at der ikke er iværksat tiltag over for den ledige. Det kan være samtaleforløb, sociale eller sundhedsrettede indsatser eller behandlinger, der fx gives i regi af service- eller sundhedsloven.

I de enkelte sekvensanalyser vil nogle af tilstandene kunne blive slået sammen, hvis disse tilstande kun optræder sjældent. Dette vil blive nævnt i de enkelte analyser.

---

<sup>20</sup> Hvis flere tilstande optræder lige mange uger inden for en given femugers periode anvendes følgende rangordning: job, ordinær uddannelse, virksomhedsaktivering, VOP, passiv forsørgelse, førtidspension, ikke-bosiddende i Danmark, Andet og selvforsørgelse.

**Tabel 3.5** Tilstande defineret i sekvensanalyserne

Tilstand	Beskrivelse
Passiv ledighed	Passiv forsørgelse i alle kommunale forsørgelsestyper undtagen førtidspension og fleksjob.
Vejledning og opkvalificering	Aktivering i vejledning, afklarings- og opkvalificeringsforløb for alle typer forsørgelsesydelse, hvor dette er muligt.
Virksomhedsrettet aktivering <sup>21</sup>	Virksomhedspraktik eller løntilskud for alle typer forsørgelsesydelse, hvor dette er muligt. Desuden medregnes delvis raskmeldte og fleksjobansatte i denne kategori.
Ordinær uddannelse	Modtagere af SU, lærlinge samt personer i anden offentlig forsørgelse, som modtager ordinær uddannelse via LAB-lovs aktivering.
Førtidspension	Førtidspension og skånejob.
Ikke bosiddende i Danmark	
Andet	Folkepension, efterløn, overgangsydelse, fleksydelse, død.
Selvforsørgelse	Ikke modtager af nogen offentlig forsørgelsesydelse og ikke registreret med nogen ATP-indbetaling.
Job	Ikke modtager af nogen offentlig forsørgelsesydelse og registreret med en ATP-indbetaling i samme måned dog ikke i branche 782000.
Vikar	Ikke modtager af nogen offentlig forsørgelsesydelse og registreret med en ATP-indbetaling i branche 782000 i samme måned.

### 3.3.2 Klyngeanalyse

Sekvensanalysen er som sagt anvendt i forhold til at afsøge datamaterialet for mønstre og eventuelt typiske forløb. I sammenligningen af forløb anvendes en teknik, som grupperer sammenlignelige forløb efter den parvise afstand mellem hver sekvens. Vi anvender den såkaldte optimale matching-afstand mellem alle sekvenspar i data.<sup>22</sup> Afstanden måles på baggrund af en prædefineret omkostningsmatrice, der angiver "omkostningen" ved omskiftning fra en tilstand til en anden. Denne omkostningsmatrice kan i den simpleste udgave defineres som en enhedsmatrice, så alle afstande vægtes lige, eller den kan defineres med forskellige omkostninger for afstande mellem forskellige tilstande. Logikken ved at definere forskellige omkostninger er, at nogle forskelle antages at være større end andre og bør derfor vægtes forskelligt, når de enkelte sekvenser sammenlignes. Vi anvender en omkostningsmatrice, der vægter afstanden mellem tilstande af ledighed og tilstande af selvforsørgelse/beskæftigelse højere end afstandene inden for de forskellige tilstande af henholdsvis ledighed og selvforsørgelse. De nøjagtige omkostninger fremgår af Tabel 3.6.<sup>23</sup>

<sup>21</sup> For at holde modellen tilpas simpel opdeles der ikke på privat og offentlig virksomhedsrettet aktivering.

<sup>22</sup> Nærmere betegnet identificeres klyngerne vha. optimal matching distance (oma) i Stata SADI program pakken, se Halpin (2014).

<sup>23</sup> I de enkelte delanalyser slås nogle af tilstandskategorierne sammen, i de tilfælde benyttes de samme parvise omkostninger, som gælder for de kategorier, de lægges sammen med.

**Tabel 3.6** Omkostningsmatrice til beregning af parvise afstande mellem sekvenser

	Selvfor- sørgelse	Ordinær uddan- nelse	VOP	Virk. aktive- ring	Passiv	Vikar	Ej bosid- dende	Andet	Job
Selvforsørgelse	0	1	2	2	3	1	1	2	1
Ordinær uddannelse	1	0	2	2	3	1	1	2	1
VOP	2	2	0	1	1	3	1	1	3
Virksomhedsrettet aktivering	2	2	1	0	1	3	1	1	3
Passiv	3	3	1	1	0	3	1	1	3
Vikar	1	1	2	3	3	0	1	3	1
Ej bosiddende	1	1	1	1	1	1	0	1	1
Andet	2	2	1	1	1	3	1	0	3
Job	1	1	2	3	3	1	1	3	0

Note: I Bilag 6 vises følsomhedsanalyse af betydningen for definition af omkostningsmatricen.

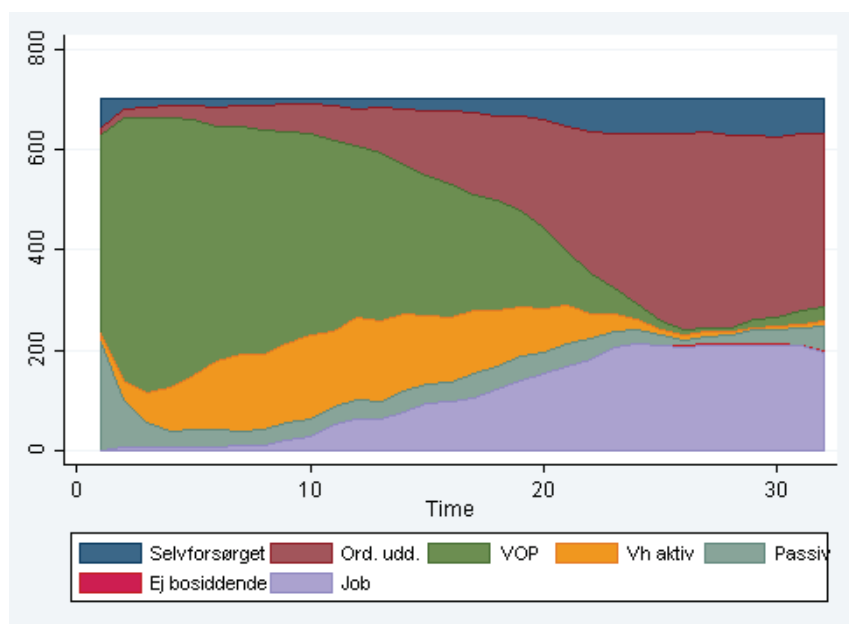
De beregnede parvise afstande mellem de enkelte sekvenser anvendes herefter til at gruppere sekvenserne i et antal klynger. Det optimale antal klynger bestemmes dels ved en subjektiv vurdering af indholdet af sekvenser i hver klynge og dels ved at beregne pseudo- $R^2$  værdier ved forskellige antal klynger.

### 3.3.3 Den grafiske fremstilling

Da sekvensanalysen er en beskrivende analyse af et stort datamateriale, er den grafiske fremstilling afgørende. Vi anvender de to grundlæggende typer af grafer i sekvensanalysen, tilstandsfordelingsplottet (eller chronogram-plottet) og indeksplottet.

Chronogram-plottet viser fordelingen af tilstande blandt den samlede population eller klynge i hvert tidsinterval. På den måde synliggør chronogrammet gruppens samlede bevægelse fra start til slut i analyseperioden. Eksemplet i Figur 3.1 viser således, at gruppen samlet bevæger sig fra en tilstand med ledighed, både aktiv og passiv, via højere grad af aktiv ledighed, til en tilstand med job og uddannelse.

**Figur 3.1** Eksempel på et chronogram – eller et tilstandsfordelingsplot

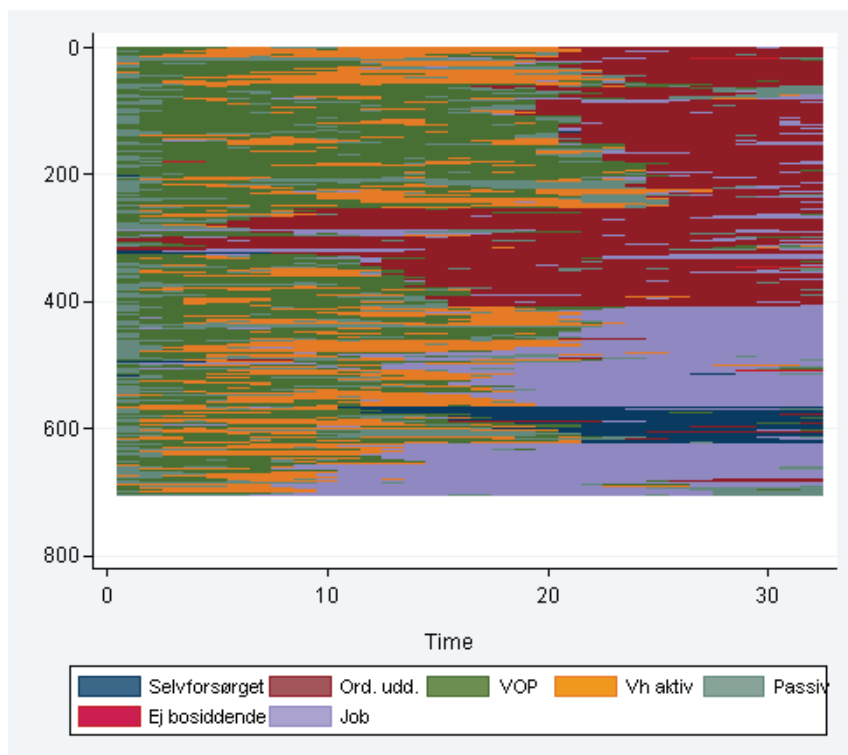


Note: Værdier op ad y-aksen viser, hvor mange personer/sekvenser, der indgår i den pågældende gruppe. Værdier ud ad x-aksen angiver tidsintervallet fra start til slut af sekvensen.

I indeksplottet indgår hvert enkelt individs sekvens af tilstande som en linje bestående af farvede elementer for hver tilstand. Således er indeksplottet i virkeligheden blot et billede på det fulde datamateriale. For at gøre indeksplottet visuelt fordøjeligt er det dog nødvendigt at gruppere og sortere plottet efter en konsistent logik. Grupperingen foretages derfor efter de klynger, der dannes i klyngeanalysen, mens sortering inden for klyngerne foretages ved at lave en klyngeanalyse med så mange klynger som sekvenser i data. Herefter kan indeksplottet for hver overordnet klynge sorteres efter den underordnede klynge. Eksemplet i Figur 3.2 viser, at selvom gruppen som helhed glidende bevæger sig fra en tilstand med passiv ledighed til en mere aktiv ledighed og endelig til uddannelse og beskæftigelse, så består bevægelsen for hver enkelt person af en række skift ind og ud af de forskellige tilstande. Det fremgår også, at for nogle af personerne sker bevægelsen til beskæftigelse via en periode med uddannelse. Denne pointe kan man fx ikke udlede af chronogrammet.



**Figur 3.2** Eksempel på indeksplo



Note: Værdier op ad y-aksen viser, hvor mange personer/sekvenser, der indgår i den pågældende gruppe. Værdier ud ad x-aksen angiver tidsintervallet fra start til slut af sekvensen.

### 3.3.4 Sammenhæng mellem benchmarkingindikator og sekvensklynger

I den sidste del af sekvensanalysen, vil vi sammenholde resultaterne fra benchmarkinganalyserne med de forskellige mål for sekvenssammensætningen, som sekvensanalysen har afledt. Først og fremmest vil vi undersøge, hvorvidt fordelingen mellem de klynger, vi har identificeret i sekvensanalysen varierer mellem kommuner med forskellig resultat i benchmarkinganalysen, så vi herigennem evt. kan identificere typer af veje gennem ledighed, typer af veje til beskæftigelse eller typer af veje de første år i Danmark, der lader til at optræde oftere i de succesfulde kommuner end i de knap så succesfulde kommuner.

## 4 Resultater for ledige indvandrere med mere end tre år i Danmark

I dette kapitel præsenteres resultaterne af benchmarking- og sekvensanalyserne for ledige 16-64-årige indvandrere af ikke-vestlig oprindelse med en opholdstid i Danmark på mindst tre år. Denne gruppe er desuden kendetegnet ved, at de har andre problemer end ledighed, hvilket betyder, at de enten er kategoriseret i matchgruppe 2 eller 3 (før kontanthjælpsreformen) eller kategoriseret som aktivitetsparat (efter kontanthjælpsreformen) på et tidspunkt i løbet af deres ledighedsforløb.

Der bliver gennemført to benchmarkinganalyser for populationen. En med beskæftigelse som succesmål og en med privat løntilskud og privat virksomhedspraktik som succesmål. Privat løntilskud og privat virksomhedspraktik er valgt som succesmål, da der er stærk evidens for, at beskæftigelsesrettede indsatser, der foregår i private virksomheder, har en positiv netto-beskæftigelseeffekt (jf. litteraturstudiet i afsnit 2.4). De to succesmål betragtes særskilt for at kunne belyse eventuelle forskelle i kommunernes succes med at få indvandrere i målgruppen i henholdsvis beskæftigelse og privat løntilskud eller privat virksomhedspraktik.

Sekvensanalysen bidrager med at kortlægge mønstre for forløb af deltagelse i aktivering, passiv overførsel og job, som de ledige flygtninge/indvandrere oplever. Modsat en effektmåling, der fokuserer meget isoleret på deltagelse i én indsats, kan sekvensanalysen illustrere omfanget af forskellige typer af aktivering, eller mangel på samme, og giver et bedre indblik i kompleksiteten af de lediges forløb. Det er vigtigt at understrege, at analyserne ikke kan tolkes kausalt, men kan være hypoteseunderstøttende.

For population A, der er kendetegnet ved at være ledige og have problemer ud over ledighed, er det dels perioden fra ledighedsforløbets begyndelse, men dels også perioden før en eventuel beskæftigelse, vi er interesseret i. Sekvensanalysen for denne population er således opdelt i to. Denne første analyse, hvor alle personer i population A følges fra start på ledighedsforløbet og to år frem (*Veje gennem ledighed*) og en anden, hvor vi kun følger de personer, der opnår beskæftigelse. I den anden analyse følges populationen i de to år, der ligger forud for opnået beskæftigelse (*Veje til beskæftigelse*).

Afsnit 4.1 gennemgår benchmarkingen, når succesmålet opgøres som beskæftigelse, mens afsnit 4.2 gennemgår den tilsvarende analyse, men med privat løntilskud og privat virksomhedspraktik som succesmål. Til sidst vil afsnit 4.3 beskrive målgruppens vej gennem ledighed, mens afsnit 4.4 beskriver veje til beskæftigelse.

### 4.1 Benchmarking med beskæftigelse som succesmål

#### 4.1.1 Betydning af rammevilkår

Benchmarkinganalysen er baseret på, at der korrigeres for forskelle mellem kommunernes rammevilkår. Det er derfor ikke uvæsentligt, hvor meget disse rammevilkår faktisk forklarer af de kommunale forskelle i vores succesmål: Varigheden til job. Tabel 4.1 viser et bud på dette: Tabellen viser, hvor meget varighederne varierer på kommuneniveau, før og efter korrektion for rammevilkår.

Variationen mellem kommuner efter korrektion for rammevilkår svarer til variationen i forskellen mellem den observerede og den forventede varighed, som kaldes den uforklarede del af varighederne. Det fremgår, at den variation, der er tilbage mellem kommunerne, efter der er korrigeret for rammevilkår, udgør ca. 56 % af den oprindelige varians. Variansen reduceres altså med 44 % som følge af korrektionerne baseret på den statistiske model. Dette er udtryk for, at de faktorer, der indgår i den statistiske model, kan forklare knap halvdelen af variationen i de gennemsnitlige varigheder mellem kommuner.

**Tabel 4.1** Gennemsnit og variation af de gennemsnitlige observerede varigheder og gennemsnit af den uforklarede varighed til beskæftigelse. Blandt ledige indvandrere med problemer ud over ledighed.

	Gns.	Standard-afvigelse	Varians	Varians reduktion
Gennemsnitlig observerede varighed	248,7	13,7	186,5	-
Gns. af den uforklarede del af varigheden	-0,28	10,2	103,7	44,4 %

Note: Gennemsnit beregnet blandt ledige i de kommuner, der indgår i analysen. Følgende 14 kommuner udgår pga. mindre end 100 forløb: Allerød, Assens, Dragør, Fanø, Langeland, Lemvig, Læsø, Morsø, Nordfyns, Samsø, Solrød, Sorø, Stevns og Ærø.

Kilde: Danmarks Statistik og KORAs egne beregninger.

Analysen af rammevilkårenes betydning viser desuden, at de vigtigste rammevilkår er køn, alder, oprindelsesland og matchkategorisering. Som nævnt i afsnit 3.2.2, er det dog vigtigt at holde sig for øje, at analysen er designet med henblik på at korrigere for forskelle i kommunernes rammevilkår i forbindelse med en benchmarkinganalyse. Det er derfor vigtigt at understrege, at man ikke kan tolke meget håndfast på rammevilkårenes betydning for den enkelte indvandrers arbejdsmarkedstilknytning, idet en del af de forklarende variable er korrelerede, og dermed vil de stjæle forklaringskraft fra hinanden, desuden er formålet ikke at estimere årsagssammenhænge, og estimaterne skal derfor ikke tolkes på den baggrund.

I Bilag 6 findes detaljerede tabeller med tilhørende beskrivelser af resultaterne fra varighedsanalyserne.

#### 4.1.2 Benchmarkingindikatorer

I dette afsnit rangordnes kommunerne jf. de beregnede benchmarkingindikatorer for ikke-vestlige indvandrere. Benchmarkingindikatoren angiver – som nævnt i afsnit 3.2.3 – for hver kommune forholdet mellem den faktiske og forventede varighed indtil beskæftigelse af mindst 13 ugers varighed for indvandrere med problemer ud over ledighed. Benchmarkingindikatorerne indikerer dermed, om kommunen klarer sig bedre eller dårligere, end hvad der forventes på baggrund af rammevilkårene. Dermed afspejler indikatorerne de respektive kommuners gennemsnitlige integrations succes fra 2006 til og med 2014.

Det skal pointeres, at vi i denne rangering ikke tager højde for de enkelte kommuners resourceforbrug på området, men alene ser på resultaterne. Der vil således kunne være kommuner, der rangerer ens i forhold til deres benchmarkingmål, men som har forskelligt resourceforbrug på området, og hvor man således ville kunne rangere den ene mere effektiv

end den anden. En sådan analyse, ville dog kræve adgang til omkostningsdata, som vi ikke har til rådighed til dette projekt.<sup>24</sup>

Kommunerne er på baggrund af benchmarkingindikatoren inddelt i fem lige store grupper. Kommunerne i Gruppe 1 er de kommuner, der givet deres rammevilkår, har ydet den mest effektive indsats med hensyn til at få ledige indvandrere i beskæftigelse. Omvendt er kommunerne i Gruppe 5 dem med den laveste grad af succes på dette punkt.

Tabel 4.2 viser den gennemsnitlige integrations succes for hver af de fem grupper af kommuner. Det ses af anden kolonne i tabellen, at et gennemsnitligt ledighedsforløb i de mest succesfulde kommuner (Gruppe 1) har en varighed på 92 % af, hvad der kan forventes på baggrund af disse kommuners rammevilkår. Det vil sige, at et gennemsnitligt ledighedsforløb er 8 % kortere end forventet i kommunerne i Gruppe 1. Omvendt er varigheden af et ledighedsforløb i kommunerne i Gruppe 5 i gennemsnit godt 6 % længere, end man skulle forvente på baggrund af disse kommuners rammevilkår.

**Tabel 4.2** Inddeling af kommunerne i henhold til integrations succes. Succes mål: Beskæftigelse (Gruppe 1 = størst integrations succes)

Gruppe	Benchmarkingindikator: [Gens. observerede varighed]/ [Gens. forventede varighed]	Gennemsnitlige observerede varighed (uger)	Gennemsnitlige forventede varighed (uger)
1 – Mest succesfulde	91,4%	220,6	237,5
2	96,3%	237,3	242,5
3	99,3%	243,4	241,3
4	101,9%	251,9	243,3
5 – Mindst succesfulde	106,7%	264,2	243,7

Note: Der anvendes kommunernes uvægtede gennemsnit. Dvs. hver kommune tæller lige meget i opgørelsen af gennemsnittet uanset antallet af ledige ikke-vestlige indvandrere.

Kilde: Danmarks Statistik KORAs beregninger.

Figur 4.1 viser de enkelte kommuners placering i de fem grupper.

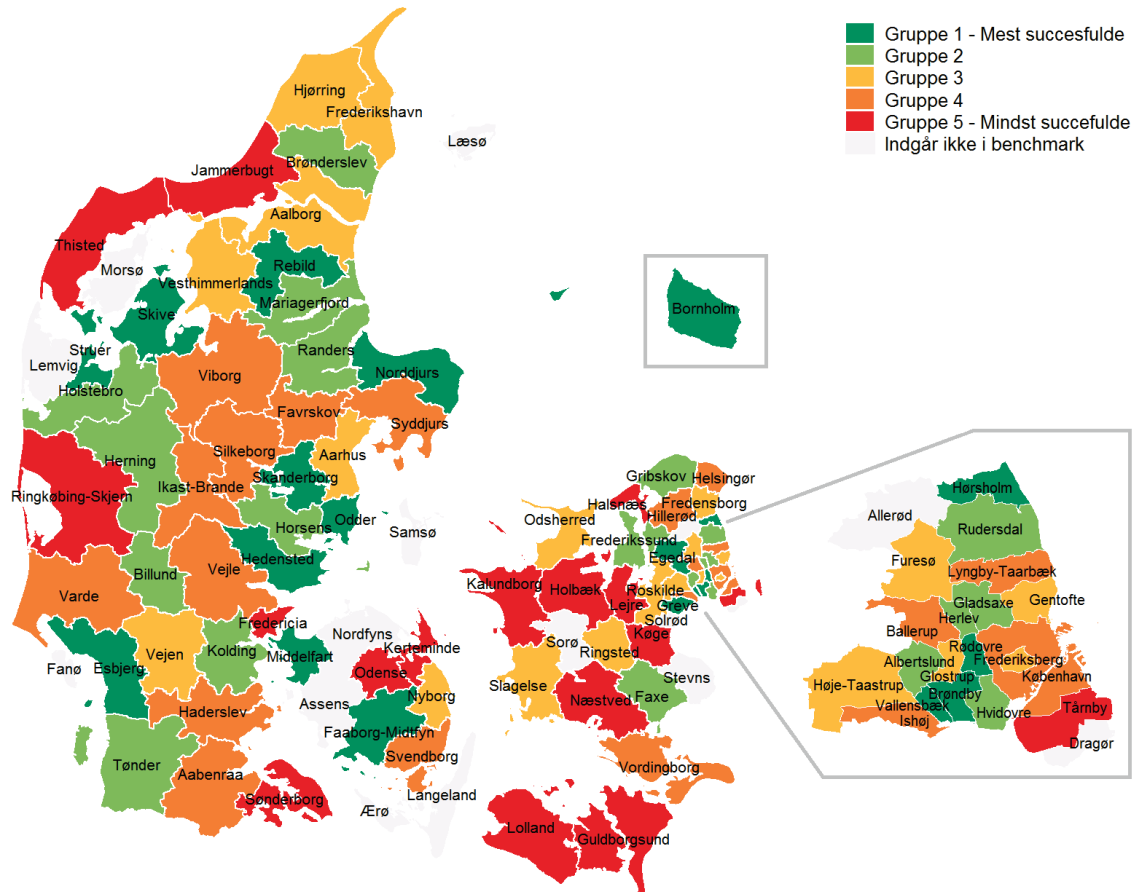
Ses der først på Figur 4.1, kan det konstateres, at der ikke er noget entydigt geografisk mønster med hensyn til, hvilke kommuner der er henholdsvis mest og mindst succesfulde med at få indvandrere i beskæftigelse. På den måde er såvel de succesfulde og de mindre succesfulde kommuner spredt jævnt over hele landet.

Kommunernes nøjagtige placering i ranglisten fremgår af Figur 4.2 og af Bilag 7, hvor også usikkerheden i den enkelte kommunes benchmarkingindikator fremgår. Heraf ses det, at et stort flertal af kommunernes opnåede beskæftigelsesresultat ikke adskiller sig signifikant fra det forventede. Det betyder reelt, at der ikke er statistisk sikkerhed for et flertal af kommunernes ranglisteplacering. Det fremgår dog også, at især de kommuner, hvis benchmarkingresultat ligger i en af enderne, klarer sig signifikant bedre/dårligere end forventet. Derudover ses det, at usikkerheden i benchmarkingestimaterne er markant større for de mindre kommuner, hvilket gør benchmarkingresultaterne mere usikre for disse kommuner.

Kommuner med mindre end 100 ledighedsforløb i den undersøgte periode indgår ikke i analysen.

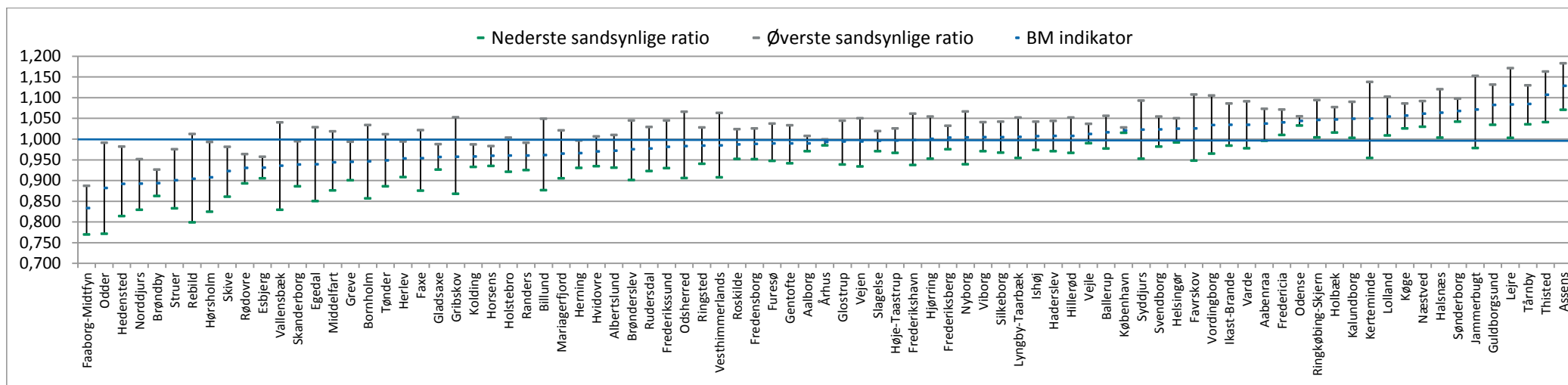
<sup>24</sup> Ressourceforbruget af den beskæftigelsesrettede integrationsindsats for denne population vil tillige være meget svær at identificere, da størstedelen af indsatsen er placeret i Jobcentrene sammen med indsatsen for kommunens øvrige forsørgelsesmodtagere.

**Figur 4.1** Kommunernes succes med at få ikke-vestlige indvandrere med problemer ud over ledighed i beskæftigelse (faktiske varighed/forventede varighed)



Note: Kun kommuner med mindst 100 ledighedsforløb i den relevante population indgår i benchmarkingen.  
 Kilde: Danmarks Statistik – KORAs beregninger.

**Figur 4.2** Grafisk fremstilling af kommunernes placering på baggrund af benchmarkingindikatoren for varighed til beskæftigelse for population A. Benchmarkingindikator samt konfidensinterval.



Note: Den blå linje angiver den værdi af benchmarkingindikatoren, hvor det opnåede resultat svarer til det forventede resultat. For kommuner, hvor usikkerheden i indikatoren krydser den blå linje, kan deres opnåede resultat således ikke med statistisk sikkerhed siges at adskille sig fra det forventede resultat. Jo lavere indikatorværdi, jo bedre har kommunen klaret sig.

### 4.1.3 Følsomhedsanalyse

For at teste benchmarkinganalysens robusthed har vi udført en følsomhedsanalyse, hvor succesmålet ændres fra beskæftigelse i 13 uger til beskæftigelse i 26 uger. Følsomhedsanalysen viser, at 23 kommuner ændrer gruppe ved det ændrede succesmål. Langt hovedparten af kommuner, der ændrer gruppe, springer kun en gruppe op eller ned. Én kommune springer dog to grupper. Ingen af de mest succesfulde kommuner ændrer gruppe. Blandt de mindst succesfulde kommuner ændrer to kommuner gruppe til Gruppe 4. At 23 kommuner ændrer gruppe kan synes at være et tegn på, at beskæftigelseskravet er afgørende for forskellen mellem kommunernes succes. Set i forhold til den relative store usikkerhed i benchmarking-indikatoren er det dog snarere et udtryk for tilfældighed, at især en del kommuner i midtergrupperne flytter rang. Til gengæld er der relativt få, der flytter fra ydergrupperne, hvor der er mindre usikkerhed om placeringen, hvilket er tegn på et robust resultat. Bilag 6 viser kommunernes respektive placeringer i de fem grupper i forbindelse med følsomhedsanalysen.

## 4.2 Benchmarking med privat løntilskud og privat praktikforløb som succesmål

Formålet med denne del af analysen er at udpege kommuner, der er særlig gode til at benytte sig af private virksomhedsrettede indsatser, der som vi så i afsnit 2.4 har dokumenteret positiv effekt. Optimalt burde analysen alene definere succes som privat løntilskud, da det er den indsats med stærkest positiv evidens. På grund af de ganske få ledige indvandrere med problemer ud over ledighed, der kommer i privat løntilskud (færre end 2 %) medtager vi privat virksomhedspraktik i succeskriteriet vel vidende, at det ikke er den mest effektive indsats. Vi mener dog, at brugen heraf er med til at illustrere kommunernes generelle succes med at benytte virksomheder i indsatsen.

### 4.2.1 Betydning af rammevilkår

Ligesom i benchmarkinganalysen af kommunernes beskæftigelses succes, korrigeres benchmarkingmålet af kommunernes brug af virksomhedsrettet aktivering for rammevilkår. I Tabel 4.3 er gennemsnit og varians af kommunernes gennemsnitlige ukorrigerede varighed ind til virksomhedsaktivering præsenteret sammen med den uforklarede del af varigheden. Det fremgår, at den variation, der er tilbage mellem kommunerne, efter der er korrigeret for rammevilkår udgør ca. 67 % af den oprindelige varians. Variansen reduceres altså med 33 % som følge af korrektionerne baseret på den statistiske model. Dette er udtryk for, at de faktorer, der indgår i den statistiske model, kan forklare en tredjedel af variationen i gennemsnitlige varigheder mellem kommuner.

Det betyder at 67 % af den variation, vi observerer mellem kommunernes brug af privat virksomhedsaktivering, må tilskrives andre faktorer end de anvendte rammevilkår.

**Tabel 4.3** Gennemsnit og variation af de gennemsnitlige observerede varigheder og gennemsnit af den uforklarede varighed til privat virksomhedspraktik og løntilskud. Blandt ledige indvandrere med problemer ud over ledighed.

	Gns.	Standard-afvigelse	Varians	Varians reduktion
Gennemsnitlig observerede varighed	255,0	15,9	251,9	-
Gns. af den uforklarede del af varigheden	-0,88	13,0	168,2	33,2%

Note: Gennemsnit beregnet blandt ledige i de kommuner, der indgår i analysen. Følgende 10 kommuner udgår pga. mindre end 100 forløb: Allerød, Dragør, Fanø, Langeland, Lemvig, Læsø, Samsø, Sorø, Stevns og Ærø

Kilde: Danmarks Statistik og KORAs egne beregninger.

De rammevilkår, der har størst betydning for varigheden af indvandrernes ledighedsforløb, indtil de kommer i privat løntilskud eller i et privat praktikforløb, er: køn, alder, oprindelsesland og matchkategorisering. Dermed er det i store træk de samme rammevilkår, som driver den forventede varighed af indvandrernes ledighedsforløb, som da succesmålet var beskæftigelse (se afsnit 4.1.1). Der er dog en væsentlig forskel. Således er sandsynligheden for, at indvandrere kommer i privat løntilskud eller i et privat praktikforløb markant større for indvandrere, der påbegynder et ledighedsforløb i slutningen af den undersøgte periode (2014), sammenlignet med starten af den undersøgte periode (2006).

Som nævnt i afsnit 3.2.2 skal det dog understreges, at man ikke bør tolke for håndfast på rammevilkårenes betydning for den enkelte indvandrers arbejdsmarkedstilknøytning. Det skyldes, at rammevilkårene kan stjæle forklaringskraft fra hinanden, desuden er formålet med analysen ikke at estimere årsagssammenhænge.

I Bilag 6 findes detaljerede tabeller med tilhørende beskrivelser af resultaterne fra varighedsanalyserne.

#### 4.2.2 Benchmarkingindikatorer

I dette afsnit rangordnes kommunerne jf. de beregnede benchmarkingindikatorer for ikke-vestlige indvandrere. For hver kommune angiver benchmarkingindikatoren forholdet mellem den faktiske og den forventede andel indvandrere, der på et givet tidspunkt er ledige, og som kommer i privat løntilskud eller privat virksomhedspraktik på et tidspunkt i den undersøgte periode. Benchmarkingindikatorerne indikerer dermed, om kommunerne klarer sig bedre eller dårligere end forventet på baggrund af rammevilkårene. Dermed afspejler indikatorerne de respektive kommuners gennemsnitlige succes med at få indvandrere i privat løntilskud eller privat virksomhedspraktik i perioden 2006 til og med 2014.

I Tabel 4.4 er kommunerne inddelt i fem grupper på baggrund af benchmarkingindikatoren. Det ses af anden kolonne i tabellen, at varigheden af et gennemsnitligt ledighedsforløb i de mest succesfulde kommuner (Gruppe 1) er 11,6 % (100-89,4 %) kortere end forventet på baggrund af kommunernes rammevilkår. Omvendt er varigheden af et ledighedsforløb i de mindst succesfulde kommuner (Gruppe 5) i gennemsnit 4,7 % længere, end man skulle forvente på baggrund af disse kommuners rammevilkår.



**Tabel 4.4** Inndeling af kommunerne i henhold til integrationssucces. Succesmål: Privat løntilskud eller virksomhedspraktik (Gruppe 1 = størst integrationssucces)

Gruppe	Benchmarkingindikator: [Gens. observerede varighed]/ [Gens. forventede varighed]	Gennemsnitlige observerede varighed (uger)	Gennemsnitlige forventede varighed (uger)
1 – Mest succesfulde	88,4%	217,6	243,5
2	95,0%	235,6	245,2
3	98,4%	250,9	252,0
4	100,9%	256,4	251,2
5 – Mindst succesfulde	104,9%	262,3	247,4

Note: Der anvendes kommunernes uvægtede gennemsnit. Dvs. hver kommune tæller lige meget i opgørelsen af gennemsnittet uanset antallet af ledige ikke-vestlige indvandrere.

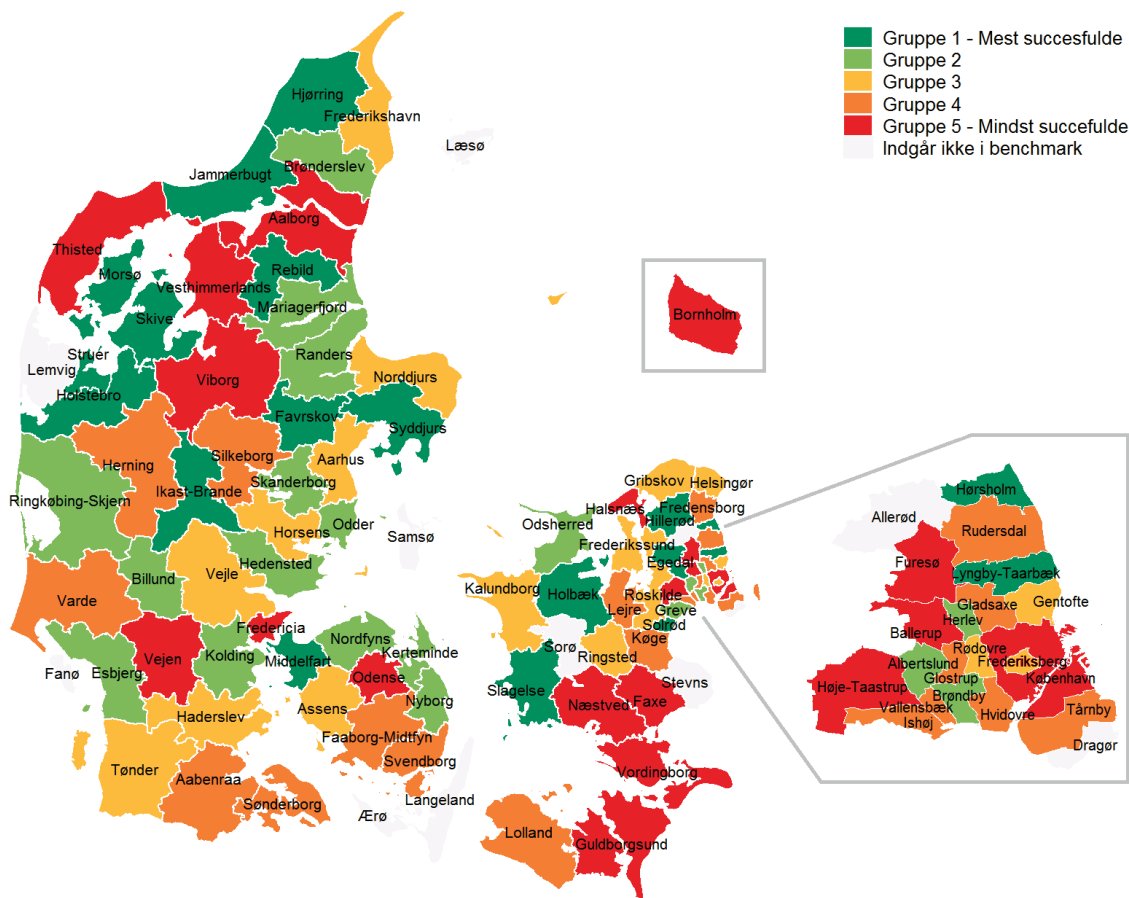
Kilde: Danmarks Statistik KORAs beregninger.

Figur 4.3 viser de enkelte kommuners placering i de fem grupper. Heraf ses det, at der ikke er noget entydigt geografisk mønster med hensyn til, hvilke kommuner der er henholdsvis mest og mindst succesfulde med at få indvandrere i privat løntilskud eller praktik. På den måde er såvel de succesfulde og de mindre succesfulde kommuner spredt jævnt over hele landet.

Kommunernes nøjagtige placering i ranglisten fremgår af Bilag 7, hvor også usikkerheden i den enkelte kommunes benchmarkingindikator fremgår. Denne usikkerhed er også illustreret i Figur 4.4. Heraf ses det, at et stort flertal af kommunernes observerede brug af privat virksomhedsrettet aktivering ikke adskiller sig signifikant fra deres forventede (dvs. benchmarkingindikator = 1). Det fremgår dog også, at især de kommuner, hvis benchmarkingresultat ligger i en af enderne, klarer sig signifikant bedre/dårligere end forventet. Der er altså kommuner, der bruger den virksomhedsrettede aktivering signifikant oftere end forventet og omvendt kommuner, der bruger denne type aktivering signifikant mindre end forventet.

Kommuner med mindre end 100 ledighedsforløb i den undersøgte periode indgår ikke i analysen.

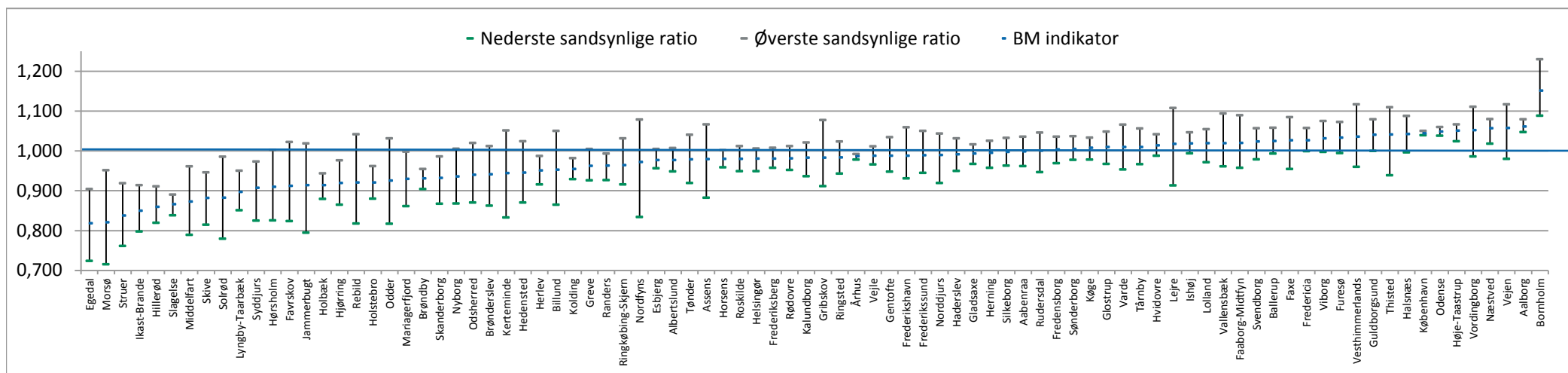
**Figur 4.3** Kommunernes succes med at få ikke-vestlige indvandrere i privat løntilskud eller privat virksomhedspraktik (faktiske varighed/forventede varighed)



Note: Kun kommuner med mindst 100 ledighedsforløb i den relevante population indgår i benchmarkingen.

Kilde: Danmarks Statistik – KORAs beregninger.

**Figur 4.4** Grafisk fremstilling af kommunernes placering på baggrund af benchmarkingindikatoren for varighed til privat løntilskud og privat virksomhedspraktik for population A. Benchmarkingindikator samt konfidensinterval.



Note: Den blå linje angiver den værdi af benchmarkingindikatoren, hvor det opnåede resultat svarer til det forventede resultat. For kommuner, hvor usikkerheden i indikatoren krydser den blå linje, kan deres opnåede resultat således ikke med statistisk sikkerhed siges at adskille sig fra det forventede resultat.

### 4.2.3 Sammenligning med benchmarking af beskæftigelsesucces

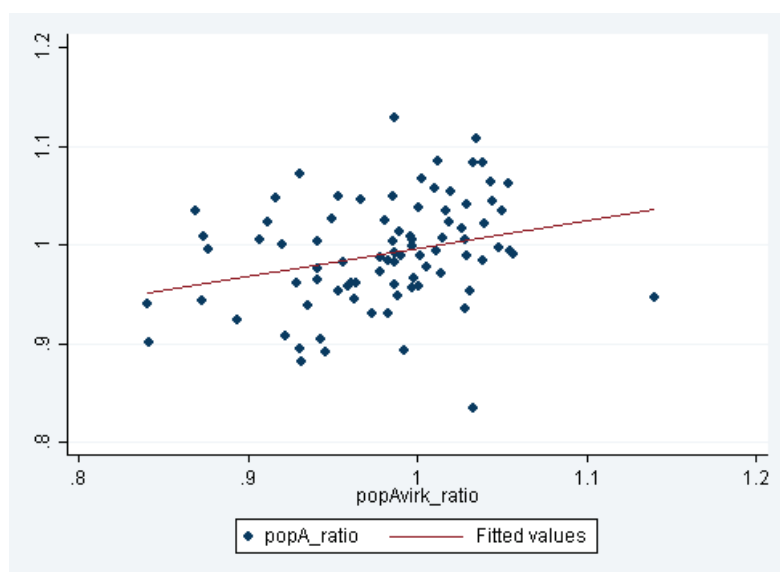
I Tabel 4.5 vises sammenhængen mellem de enkelte kommuners placering i de to benchmarkinganalyser for population A. Selvom en del kommuner flytter placering, så ser der alligevel ud til at være en sammenhæng, hvor de kommuner der hurtigere får indvandrere i virksomhedsaktivering, også er dem, der hurtigere opnår beskæftigelse for den samme gruppe. Således er 21 af de 34 bedst placerede kommuner i forhold til brugen af virksomhedsaktivering også blandt de bedste 34 i forhold til opnåelse af beskæftigelse.

Omvendt er sammenhængen ikke en til en. Der er således kommuner, der anvender den private virksomhedsrettede aktivering over for de ledige indvandrere mere end man kan forvente, men som stadig ikke opnår beskæftigelse hurtigere end forventet for den samme gruppe. Ikke desto mindre er der en positiv signifikant sammenhæng, hvilket understreges i krydsplottet i Figur 4.5.

**Tabel 4.5** Sammenligning af kommunernes placering i de to benchmarkinganalyser af population A.

Placering i benchmarking af brugen af virksomhedsrettet aktivering	Antal med placering i benchmarking af beskæftigelse					Total
	1	2	3	4	5	
1	7	1	2	5	1	16
2	6	7	2	0	3	18
3	2	4	4	5	2	17
4	0	4	4	4	5	17
5	2	1	5	3	6	17
Total	17	17	17	17	17	85

**Figur 4.5** Sammenhængen mellem benchmarkingindikatorerne for hhv. benchmarking af population A's varighed til beskæftigelse og varighed til virksomhedsaktivering.



Note: Den lineære sammenhæng er signifikant på et 1% niveau med en koefficient på 0,28.

## 4.3 Sekvensanalyse af Veje gennem ledighed

Formålet med denne analyse er at beskrive, hvilke aktiviteter de ledige indvandrere med problemer ud over ledighed kommer ud for i den periode, der følger efter start på et ledighedsforløb, og om der tegner sig nogle typiske mønstre.

Da sekvensanalysen beror på nogle tunge beregninger er vi nødt til at begrænse antallet af forløb, hvilket bedst gøres ved at indsnævre observationsperioden. Vi medtager derfor kun de personer, der har et ledighedsforløb, der starter mellem uge 1 i 2011 og uge 39 i 2013. Således sikrer vi, at vi kan følge alle indvandrere i to fulde år. 10.994 flygtninge/indvandrere opfylder disse kriterier og danner dermed ramme for sekvensanalysen af Veje gennem ledighed.

### 4.3.1 Beskrivelse af sekvenser

I afsnit 3.3.1 definerede vi de ni tilstande, som vi danner forløb af. Tilstandene var:

- Selvforsørgelse
- Ordinær uddannelse
- Vejledning og opkvalificering
- Virksomhedsrettet aktivering (løntilskud og virksomhedspraktik)
- Passiv forsørgelse
- Vikar
- Ej bosiddende i Danmark
- Ordinært job
- Andet

Af de ni forskellige tilstande er der to, der optræder så sjældent for de ledige indvandrere med problemer ud over ledighed, at det giver bedst mening at slå dem sammen med en af de andre tilstande. Det betyder, at tilstanden "Ej bosiddende i Danmark" slås sammen med tilstanden "Andet", og "Vikarjob" slås sammen med "Ordinært job". Vi sammenkæder borgerenes fortløbende ophold i disse tilstande til sekvenser (forløb) fra start på ledighedsperioden og to år frem.<sup>25</sup>

Blandt de 10.944 forløb, som vi analyserer, finder vi 7.936 forskellige sekvenser og 3.335 forskellige sekvensrækkefølger, dvs. 3.335 forskellige kombinationer af rækkefølgen af de enkelte elementer. Det illustrerer kompleksiteten af forløbene og de mange forskellige typer forsørgelsesydelse og aktivering, som denne gruppe kommer ud for. De 20 hyppigste sekvensrækkefølger udgør 40 % af alle de lediges sekvenser, og er præsenteret i Tabel 4.6. Det fremgår heraf, at 10 % af alle ledige indvandrere i population A udelukkende oplever passiv forsørgelse de første to år fra ledighedsstart, mens minimum 16 % af alle kun oplever en blanding mellem passiv forsørgelse, vejledning og opkvalificering. Blandt disse 20 mest hyppige sekvensrækkefølger, er der én type sekvens, der ender med beskæftigelse, nemlig kombinationen passiv forsørgelse→job, der optræder 151 gange. Det er altså ledige borgere, der kommer i job inden de kommer i aktivering. Det er vigtigt at understrege, at det ikke er det samme som, at kommunens indsats ikke betyder noget, da aktiveringsindsatsen kun er en del af den samlede indsats. De ledige kan fx stadig være i danskundervisning, samtaleforløb eller have deltaget i sociale eller sundhedsrettede indsatser.

---

<sup>25</sup> Reelt følger vi dem 24 perioder, som hver består af 5 uger, dvs. 120 uger.

**Tabel 4.6** De 20 hyppigste sekvensrækkefølger.

Sekvensrækkefølge	Antal	Procent	Kumuleret procent
Pas	1085	9,87	9,87
Pas VOP Pas	783	7,12	16,99
Pas VOP Pas VOP Pas	299	2,72	19,71
Pas Ftp	287	2,61	22,32
Pas VOP	226	2,06	24,38
Pas VOP Pas VOP	191	1,74	26,11
Pas Selv Pas	190	1,73	27,84
Pas Job	151	1,37	29,22
VOP Pas	146	1,33	30,54
Pas VHakt Pas	139	1,26	31,81
Pas Selv	113	1,03	32,84
Pas Andet	106	0,96	33,8
VOP Pas VOP Pas	91	0,83	34,63
Pas Udd	85	0,77	35,4
Pas VOP VHakt Pas	78	0,71	36,11
Pas Selv Pas VOP Pas	70	0,64	36,75
Pas VOP Pas VHakt	70	0,64	37,38
Pas VOP Pas VOP Pas VOP	68	0,62	38
Pas VHakt	68	0,62	38,62
Pas VOP Pas Ftp	66	0,6	39,22

Note: **Pas**: Passiv forsørgelse, **VOP**: Vejledning og opkvalificeringstilbud efter LAB-lov, **Ftp**: Førtdispension, **Job**: Ordinær beskæftigelse, **VHakt**: Virksomhedsrettet aktivering efter LAB-lov, **Udd**: Ordinær uddannelse, **Selv**: Selvforsørgelse, **Andet**: Anden aktivitet.

Summer vi over alle tilstande i perioden fra ledighedsstart og to år frem, kan vi få et billede af, hvilke tilstande der dominerer i perioden for gruppen som helhed. Dette fremgår af Tabel 4.7, hvor også andelen af sekvenser, hvor den enkelte tilstand optræder, er angivet. Det ses, at passiv forsørgelse er den mest dominerende tilstand de første to år efter start på ledighed for denne population. 96 % af de ledige indvandrere oplever passiv forsørgelse i løbet af de første to år af deres ledighedsforløb, og de er passivt ledige i lidt over halvdelen af tiden. Der er dog også et flertal på 65 %, der på minimum et tidspunkt i løbet af de første to år fra ledighedsstart kommer i vejledning og opkvalificerende tilbud, mens 31 % kommer i virksomhedsaktivering. Omfangsmæssigt dækker de dog kun i gennemsnit henholdsvis 15 og 6 % af tiden i de to år. Mest interessant er det nok at se, at 17 % opnår en eller anden form for ordinær beskæftigelse inden for de to år. Opgørelsen af perioder i job er dog lidt anderledes her end i benchmarkinganalysen: Sekvensanalysen ser på perioder, hvor job er den dominerende tilstand over fem uger. Dette er gjort for også at kunne belyse overgange mellem kortvarige job og forsørgelse.

**Tabel 4.7** Gennemsnitlig sum af perioder i given tilstand, og hvor ofte tilstanden optræder i løbet af de første to år fra start på ledighed for population A

Tilstand	Gns. antal perioder i tilstanden	Gns. andel, hvor tilstand optræder
Selvforsørgelse	1,23 (5%)	0,28
Ordinær uddannelse	1,75 (7%)	0,21
Vejledning og opkvalificering	3,74 (16%)	0,65
Virksomhedsaktivering	1,53 (6%)	0,31
Passiv forsørgelse	13,35 (56%)	0,96
Førtidspension	0,54 (2%)	0,05
Andet	0,52 (2%)	0,07
Ordinær beskæftigelse	1,35 (6%)	0,17

Note: Der summeres over 24 perioder, hvor hver periode består af 5 uger.

### 4.3.2 Klyngeopdelt analyse

For at få et bedre overblik over de mange sekvenser foretager vi en klyngeanalyse. Klyngeanalysen grupperer de mange forløb sammen i grupper, der ligner hinanden mest muligt (se afsnit 3.3.1).<sup>26</sup> Vi kan identificere otte forskellige sekvensklynger med forskellige veje gennem ledighed. I Tabel 4.8 ses fordelingen af forløb i de otte sekvensklynger samt den gennemsnitlige samlede varighed i hver tilstand. For at fremme fortolkningen har vi fremhævet de sekvensklynger, der indeholder de to hyppigste forekomster af hver tilstand.

Det fremgår fx, at sekvensklynge 8 er den klynge, der er kendetegnet ved at have det største omfang af passiv forsørgelse (20,1 ud af 24 perioder). Klyngen udgør 42 % af alle sekvenserne. Sekvensklynge 4 er derimod den klynge med flest uger i ordinær job, nemlig i gennemsnit 16,2 perioder. Der indgår dog kun 496 personer i denne sekvensklynge, selvom de i gennemsnit kun opnår 2,8 perioder. I den anden ende ses klynge 8, der er karakteriseret ved, at mange af sekvenserne ender i førtidspension. Den klynge med størst beskæftigelses-succes er klynge 5, hvor i gennemsnit 13 ud af 24 perioder er i ordinær beskæftigelse. Den klynge med næstflest perioder med beskæftigelse har kun i gennemsnit 1,5 perioder.

<sup>26</sup> Disse klynger identificeres vha. optimal matching distance (oma) i Stata SADI program pakken (se Halpin (2014)).

**Tabel 4.8** Gennemsnitlig sum af perioder i given tilstand i perioden fra ledighedsstart og to år frem for ledige indvandrere i population A. Opdelt på sekvensklynger.

	Antal personer	Selv-forsørgelse	Ordinær uddannelse	VOP	Virk-som-hedsaktivering	Passiv forsørgelse	Job	Andet	Førtids-pension
Sekvensklynge 1	1.405	<b>2,6</b>	4,0	<b>3,6</b>	1,2	8,5	1,1	<b>3,1</b>	0,0
Sekvensklynge 2	656	2,3	<b>5,0</b>	2,8	1,2	<b>11,0</b>	<b>1,5</b>	0,2	0,1
Sekvensklynge 3	327	<b>15,7</b>	0,6	1,3	0,6	4,9	0,6	0,3	0,1
Sekvensklynge 4	815	0,4	0,2	1,6	1,5	7,0	<b>13,1</b>	0,2	0,0
Sekvensklynge 5	547	1,9	<b>16,5</b>	1,6	0,4	3,0	0,5	0,1	0,0
Sekvensklynge 6	4.649	0,3	0,1	2,5	0,7	<b>20,1</b>	0,1	0,1	0,0
Sekvensklynge 7	2.142	0,2	0,1	<b>9,0</b>	<b>4,5</b>	9,8	0,3	0,1	0,0
Sekvensklynge 8	453	0,2	0,0	1,3	0,2	9,6	0,0	0,1	<b>12,5</b>

Note: En periode svarer til 5 uger. Der summeres over 24 perioder.

For at kategorisere de enkelte sekvensklynger i typer benytter vi os af chronogram- og indeksplot opdelt på de forskellige sekvensklynger.

I Figur 4.6 præsenteres indeksplot for population A i perioden fra ledighedsstart og 24 perioder frem. Graferne er opdelt på de otte sekvensklynger, der hver især er benævnt på basis af de fremkomne mønstre.<sup>27</sup> Et hurtigt blik på indeksploottene viser et meget broget billede, hvilket igen indikerer, at de ledige indvandrere med problemer ud over ledighed langt fra kan siges at følge et standardforløb. Aktivering efter LAB-loven, der her er repræsenteret ved de grønne og orange forløb, optræder kun sporadisk i de fleste sekvensklynger, bortset fra sekvensklynge 7. Til gengæld ses det, at en stor del af gruppen udsættes for selvforsørgelse eller ordinær uddannelse (blå eller bordeaux) på et tidspunkt i løbet af de to år vi følger dem. Det er også tydeligt, at de indvandrere i populationen, der opnår beskæftigelse faktisk gør det hurtigt efter start på ledighed.

Herunder er de enkelte sekvensklynger karakteriseret.

**Sekvensklynge 1: Ud:** I denne klynge forlader de fleste ledighed inden for de to år, vi følger. De fleste afgår til uddannelse eller beskæftigelse, men der er også en større andel, der enten forlader landet eller bliver pensioneret (Andet).

**Sekvensklynge 2: Ledighed retur:** Det, der karakteriserer forløb i denne klynge, er en forholdsvis hurtig afgang fra ledighed. Således er der efter 8 perioder mindre end 20 % tilbage i ledighed, men de fleste af disse returnerer til ledighed igen.

**Sekvensklynge 3: Til selvforsørgelse:** Denne klynge samler de forløb, der hurtigt kommer i selvforsørgelse, og som i de fleste tilfælde forbliver selvforsørgede perioden ud.

**Sekvensklynge 4: Hurtig i beskæftigelse:** Denne klynge samler de forløb, der hurtig opnår beskæftigelse, og som i de fleste tilfælde forbliver beskæftigede. Det er også kendetegnet, at kun et mindretal når forbi den aktive arbejdsmarkedsindsats, inden de kommer i beskæftigelse.

**Sekvensklynge 5: Til uddannelse:** Som sekvensklynge 3 og 4 er denne kendetegnet ved hurtig afgang fra ledighed. Indvandrere i denne klynge opnår bare ikke beskæftigelse, men overgår i stedet til uddannelse.

<sup>27</sup> I Bilag 7 er indeksploottet og chronogrammerne præsenteret samlet for hver sekvensklynge.



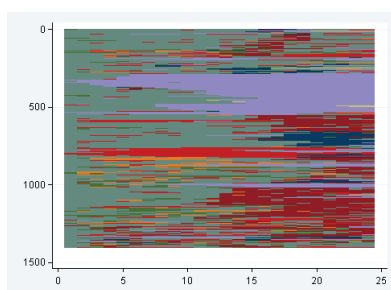
**Sekvensklynge 6: De passive:** Som ventet fra Tabel 4.8 er denne klynge betegnet ved en høj grad af passiv forsørgelse, som kun i meget korte perioder afbrydes af aktivitet. En lille del af klyngen ender med førtidspensionering, anden pension eller fraflytning fra landet (Andet). Som det fremgår af grafens lodrette akse, dækker denne klynge med sine 4.662 forløb over næsten halvdelen af alle personer i populationen.

**Sekvensklynge 7: De LAB-lovsaktive:** Denne klynge er kendetegnet ved ledighed det meste af perioden, men i modsætning til klynge 6 er de ledige ofte i forskellige aktiveringstilbud – både vejledning, opkvalificering og virksomhedsaktivering.

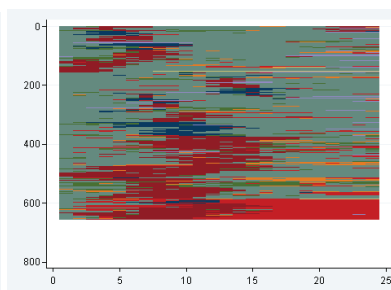
**Sekvensklynge 8: Førtidspensionering:** Denne klynge består af de forløb, der ender med førtidspensionering. Som regel efter et kortere forholdsvis passivt ledighedsforløb.

**Figur 4.6** Indeksplots for population A fra start på ledighed og 24 perioder frem. Fordelt på sekvensklynger.

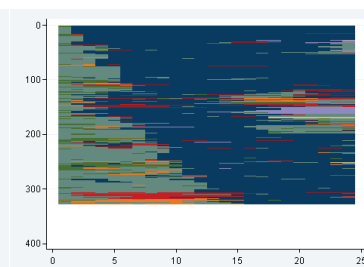
**Sekvensklynge 1: Ud**



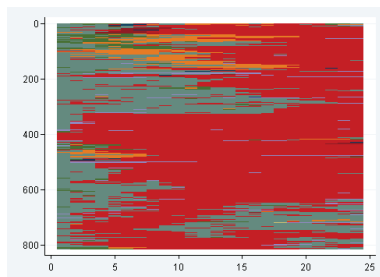
**Sekvensklynge 2: Ledighed retur**



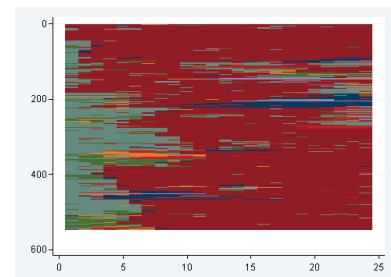
**Sekvensklynge 3: Til selvforsørgelse**



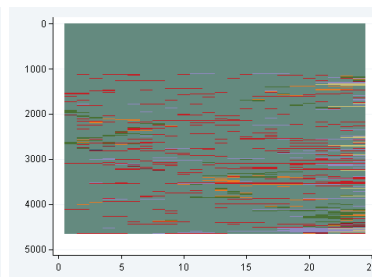
**Sekvensklynge 4: Hurtig i beskæftigelse**



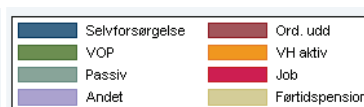
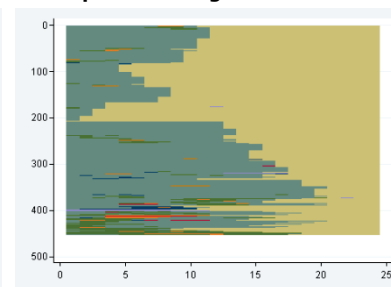
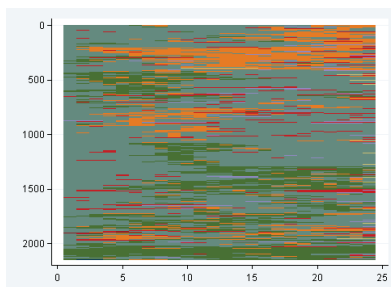
**Sekvensklynge 5: Til uddannelse**



**Sekvensklynge 6: De passive**



**Sekvensklynge 7: De LAB-lovsaktive** **Sekvensklynge 8: Førtidspensionering**



### 4.3.3 Kommunerne og de forskellige klyngetyper

I dette afsnit vil vi undersøge, om der er en sammenhæng mellem kommunernes placering i benchmarkinganalysen og hyppigheden af de ovenstående typer af veje gennem ledighed. Det er vigtigt at understrege, at det er en beskrivende analyse. Det betyder, at analysen kan give et billede af, om nogle sekvenser ser ud til at hænge sammen med dårlige eller gode resultater. Det kan danne hypoteser, men det er ikke det samme som at sige, at hvis kommuner med gode resultater har overrepræsentation af nogle sekvensklynger, at andre kommuner kan opnå samme resultater ved at efterligne sekvenserne i sekvensklyngerne.

I Tabel 4.9 er de samlede gennemsnitlige antal perioder i hver tilstand angivet for grupper af kommuner, opdelt efter deres placering i benchmarkinganalysen (angivet i femtedele). Den tydeligste sammenhæng ses mellem antal perioder med passiv forsørgelse, som optræder to perioder oftere blandt kommuner i nederste femtedel i forhold til kommuner i den øverste femtedel af benchmarkinganalysen, mens perioder med virksomhedsaktivering eller ordinær beskæftigelse optræder hver en uge mere blandt kommuner i den bedste i forhold til den dårligste femtedel.

Sammenlignes resultatet af benchmarkinganalysen for denne population, ses det, at blandt de kommuner, som klarer sig bedst, er der en større andel af ledige i sekvensklynge 4 (hurtig i beskæftigelse), mens der er en lavere andel af forløb i sekvensklynge 6 (de passive). Den samme sammenhæng ses også for de kommuner, der klarer sig bedst i forhold til brugen af privat virksomhedsaktivering. Her ses desuden en sammenhæng mellem sekvensklynge 7 (de aktive), som også optræder oftere blandt de kommuner, der er bedst til at bruge privat virksomhedsaktivering. Til gengæld kan der ikke ses nogen tydelig sammenhæng mellem de øvrige sekvensklynger og nogen af de to benchmarkingresultater.

Mens resultaterne for en sammenhæng mellem gode resultater og høj andel i job eller lav andel i passiv forsørgelse nærmer sig en tautologi (hvis der er stor forekomst af passiv forsørgelse, kommer de ledige nok ikke hurtigt i job), understøtter resultatet om sammenhæng med brugen af virksomhedsrettet aktivering, og den mindre, men trods alt tilstedeværende sammenhæng med sekvensklynge 6 (aktive, der kommer i job) at brugen af aktivering ser ud til at have en betydning for kommunernes samlede resultater. Der ses omvendt ikke nogen klar sammenhæng mellem kommunernes resultater og brugen af vejledning og opkvalificering eller ordinær uddannelse, hvilket igen er i overensstemmelse med, at der ikke er nogen entydig evidens for, at disse tiltag er effektive. Selvom resultatet kunne lyde oplagt, er det det ikke, al den stund, at virksomhedsrettet aktivering fylder meget lidt, og at der foregår andre indsatser i kommunerne, som vi ikke har inddraget.

**Tabel 4.9** Gennemsnitlig samlede antal perioder i hver tilstand fordelt på kommunens placering i benchmarking af beskæftigelses succes

Tilstand	Gruppering efter rang fra benchmarkinganalysen				
	Gruppe 1	Gruppe 2	Gruppe 3	Gruppe 4	Gruppe 5
Selvforsørgelse	1	1,17	1,01	1,1	0,9
Ord. Uddannelse	1,68	1,41	1,43	1,52	1,37
VOP	3,09	3,64	3,11	3,43	3,19
Virksomheds-aktivering	2,05	1,53	1,32	1,05	1,06
Passiv forsørgelse	10,72	11,19	12,15	12,18	12,79
Førtidspension	0,33	0,48	0,53	0,19	0,65
Andet	0,29	0,46	0,34	0,46	0,33
Job	1,84	1,11	1,11	1,09	0,71
Antal forløb	1.095	1.659	2.499	3.880	1.659

**Tabel 4.10** Gennemsnitlig andel af forløb i hver sekvensklynge fordelt på kommunernes placering i benchmarkinganalysen af beskæftigelses succes

Sekvensklynge	Gruppering efter rang fra benchmarkinganalysen									
	Gruppe 1		Gruppe 1		Gruppe 1		Gruppe 1		Gruppe 1	
Klynge 1: Passiv ud og ind	0,08	(0,008)	0,06	(0,006)	0,07	(0,005)	0,08	(0,004)	0,06	(0,006)
Klynge 2: Ledighed retur	0,05	(0,007)	0,05	(0,005)	0,05	(0,005)	0,05	(0,003)	0,03	(0,004)
Klynge 3: Til selvforsørgelse	0,14	(0,010)	0,15	(0,009)	0,12	(0,007)	0,14	(0,006)	0,11	(0,008)
Klynge 4: Hurtig i beskæftigelse	0,08	(0,008)	0,04	(0,005)	0,05	(0,004)	0,04	(0,003)	0,03	(0,004)
Klynge 5: Til uddannelse	0,08	(0,008)	0,07	(0,006)	0,07	(0,005)	0,07	(0,004)	0,06	(0,006)
Klynge 6: De passive	0,35	(0,014)	0,38	(0,012)	0,43	(0,010)	0,44	(0,008)	0,48	(0,012)
Klynge 7: De aktive	0,19	(0,012)	0,2	(0,010)	0,17	(0,008)	0,15	(0,006)	0,17	(0,009)
Klynge 8: Førtidspensionering	0,03	(0,005)	0,04	(0,005)	0,05	(0,004)	0,02	(0,002)	0,06	(0,006)

Note: Standardafvigelse af gennemsnit i parentes.

**Tabel 4.11** Gennemsnitlig andel af forløb i hver sekvensklynge fordelt på kommunernes placering i benchmarkinganalysen for privat virksomhedsaktivering.

Sekvensklynge	Gruppering efter rang fra benchmarkinganalysen									
	Gruppe 1		Gruppe 1		Gruppe 1		Gruppe 1		Gruppe 1	
Klynge 1: Passiv ud og ind	0,06	(0,007)	0,07	(0,007)	0,06	(0,005)	0,07	(0,006)	0,08	(0,004)
Klynge 2: Ledighed retur	0,05	(0,006)	0,05	(0,007)	0,05	(0,004)	0,05	(0,005)	0,05	(0,003)
Klynge 3: Ud af ledighed	0,15	(0,01)	0,13	(0,01)	0,12	(0,006)	0,13	(0,008)	0,13	(0,005)
Klynge 4: Hurtig i beskæftigelse	0,07	(0,007)	0,05	(0,007)	0,04	(0,004)	0,04	(0,005)	0,04	(0,003)
Klynge 5: Hurtig ud af ledighed	0,07	(0,008)	0,09	(0,008)	0,07	(0,005)	0,06	(0,006)	0,07	(0,004)
Klynge 6: De passive	0,35	(0,014)	0,34	(0,014)	0,42	(0,009)	0,45	(0,012)	0,46	(0,008)
Klynge 7: De aktive	0,22	(0,012)	0,23	(0,012)	0,20	(0,008)	0,15	(0,009)	0,14	(0,005)
Klynge 8: Førtidspensionering	0,04	(0,006)	0,04	(0,005)	0,04	(0,004)	0,05	(0,005)	0,02	(0,002)

Note: Standardafvigelse af gennemsnit er angivet i parentes.

## 4.4 Sekvensanalyse af Veje til beskæftigelse

I denne analysedel udvælges den del af populationen, der rent faktisk opnår ordinær beskæftigelse i løbet af de op til 10 år, de følges i benchmarkinganalysen. Det muliggør en direkte analyse af de forskellige veje, der for denne gruppe kan føre til beskæftigelse. Det vil sige, er der nogle veje, der optræder oftere end andre, og er der nogle veje, der ser ud til at optræde oftere hos de kommuner, der klarer sig bedst i benchmarkinganalysen?

3.505 ledige indvandrere i population A ender med at opnå beskæftigelse i mere end 13 uger og kan følges minimum to år før opnået beskæftigelse. Disse 3.505 personer danner basis for sekvensanalysen af Veje til beskæftigelse. Da populationen er forholdsvis lille, er der ikke basis for at opdele sekvensanalysen på kommuner.

### 4.4.1 Beskrivelse af sekvenser

Fire af de ti forskellige tilstande, som fremgår af Tabel 3.5 optræder så få gange blandt de ledige indvandrere, der opnår beskæftigelse, så de ikke kan indgå særskilt i analysen. Det betyder, at tilstandene Førtidspension, Ikke bosiddende i Danmark og Andet slås sammen med tilstanden Selvforsørgelse; og Vikarjob slås sammen med Ordinær job. Vi danner sekvenser fra start af opnået beskæftigelse og 21 perioder bagud.<sup>28</sup> Det bemærkes, at i den grad ordinær job optræder i disse forløb er det job, der går forud for dem, vi har identificeret populationen ud fra. Det job, som sekvensen ender i, indgår ikke i sekvensen.

Blandt de 3.505 forløb, som vi analyserer, finder vi 3.232 forskellige sekvenser og 2.131 forskellige sekvensrækkefølger. De 20 hyppigste sekvensrækkefølger afslører, at der ikke findes nogen dominerende vej til beskæftigelse (ikke vist). De 20 hyppigste sekvensrækkefølger udgør således kun 15 % af alle observerede sekvensrækkefølger.

<sup>28</sup> Da hver periode består af 5 uger, svarer det til 105 uger eller godt to år.

Når vi ser på gennemsnittet af summen over alle 21 perioder, så er det da også passiv forsørgelse, der optræder mest, nemlig i gennemsnit 7 ud af 21 perioder eller 1/3 af tiden (se Tabel 4.12). Samtidigt fremgår det, at 91 % af de ledighedsforløb, der ender med beskæftigelse har været passive ledighedsforløb i minimum én periode. Selvom passiv forsørgelse dermed er den mest dominerende tilstand, så optræder den dog betydeligt mindre for denne delgruppe, end den gjorde for hele population A, hvor passiv forsørgelse optrådte 56 % af tiden (se Tabel 4.7). Omvendt optræder tidligere beskæftigelse som den anden hyppigste tilstand i perioden. Således har 54 % haft et job inden for de seneste to år op til beskæftigelse, og de har i gennemsnit brugt fire perioder i sådan et job. Der er altså noget, der tyder på, at vejen til beskæftigelse, går via beskæftigelse for et flertal i denne gruppe. Dette kan både reflektere, at det er de mest ressourcerstærke, der gentagne gange finder job, eller at tidligere succes med at finde job og oparbejde arbejdsmarkedserfaring avler fremtidig jobsucces.

I forhold til den lovmæssige aktiveringsindsats, så fremgår det, at virksomhedsaktivering optræder oftere blandt denne gruppe, end vi så for hele population A, mens vejledning og opkvalificering optræder mindre. Det bekræfter ligesom de forrige sekvensanalyser hypotesen om, at brugen af de dokumenterede effektive indsatser har betydning for kommunens samlede resultat, og at brugen af andre indsatser i værste fald kan skade det samlede resultat (i alt fald på relativt kort sigt).

**Tabel 4.12** Gennemsnitlig sum af perioder i given tilstand, og hvor ofte tilstanden optræder i løbet af de to år, der ligger før opnået beskæftigelse for ledige indvandrere i population A.

Tilstand	Gns. antal perioder i tilstanden	Gns. andel hvor tilstand optræder
Selvforsørgelse	2,06	0,45
Ordinær uddannelse	2,62	0,32
VOP	2,83	0,59
Virksomhedsaktivering	2,43	0,43
Passiv forsørgelse	7,07	0,91
Job	3,98	0,54

Note: En periode består af 5 uger.

#### 4.4.2 Klyngeanalyse

For at danne os et overblik over typen af forløb, der optræder inden beskæftigelse, anvender vi atter en klyngeanalyse. Vi kan identificere syv sekvensklynger, der beskriver syv forskellige veje til beskæftigelse. I Tabel 4.13 ses fordelingen af forløb i de syv sekvensklynger samt den gennemsnitlige samlede varighed i hver tilstand. De to klynger, som hyppigst omfatter en given tilstand, er fremhævet med fed. Det fremgår, at sekvensklynge 1 og 2 ser ud til at ligne hinanden en hel del og er kendetegnet ved at have det største omfang af passiv forsørgelse. Den store forskel ses først i de indeksplot, der er præsenteret i Figur 4.7, hvoraf det fremgår, at sekvensklynge 1 også består af en del småjob, der dog, som det fremgår af tabellen, ikke summer til så mange uger i alt. Omvendt ser sekvensklynge 4 ud til at repræsentere dem, der blot har været ledige i en meget kort periode, og som ellers har været beskæftiget. Også for sekvensklynge 6 har tidligere beskæftigelse fyldt en del, men dog ikke mere end halvdelen af perioden.

**Tabel 4.13** Gennemsnitlig sum af perioder i given tilstand i perioden fra opnået beskæftigelse og to år bagud for ledige indvandrere i population A, der opnår beskæftigelse. Opdelt på sekvensklynger.

	Antal	Selvfor- sørgelse	Ordinær uddannelse	VOP	Virksom- hedsakti- vering	Passiv forsørgelse	Job
Sekvensklynge 1	606	1,5	1,0	3,0	3,0	10,5	2,1
Sekvensklynge 2	472	0,3	0,1	2,6	2,7	15,1	0,2
Sekvensklynge 3	520	0,4	0,3	8,3	7,1	4,6	0,3
Sekvensklynge 4	360	0,9	0,9	0,5	0,2	3,0	15,5
Sekvensklynge 5	299	6,7	8,9	1,0	0,5	2,5	1,5
Sekvensklynge 6	666	2,5	1,6	2,0	1,4	6,9	6,7
Sekvensklynge 7	306	3,1	3,8	2,3	1,5	6,1	4,2

Note: Summen over 21 perioder, svarende til 105 uger.

Kilde: Danmarks Statistik og KORAs beregninger

I Figur 4.6 præsenteres indeksplot for vejen til beskæftigelse for population A. Graferne følger de 3.505 forløb med opnået beskæftigelse i perioden fra beskæftigelsesstart og 21 perioder bagud. Graferne er opdelt på de syv sekvensklynger og de grafiske mønstre giver anledning til at give hver sekvensklynge følgende typebenævnelse:

**Sekvensklynge 1: Småjobs:** De ledige i denne klynge er kendetegnet ved at have meget tid i passiv forsørgelse, men med en del korterevarende beskæftigelsesforløb indimellem. De har dog også deltaget i en del aktivering.

**Sekvensklynge 2: Passive:** Denne sekvensklynge består af de ledige indvandrere, der det meste af tiden har været i passiv forsørgelse. En mindre del af disse har dog haft kortere tid i virksomhedsrettet aktivering, lige inden de opnår beskæftigelse.

**Sekvensklynge 3: Beskæftigelsessystemet:** Denne klynge kendetegnes ved ikke at have nogen beskæftigelsehistorik, og de har før deres succes med opnåelse af beskæftigelse deltaget endog meget hyppigt i diverse aktiveringstilbud.

**Sekvensklynge 4: Retur til job:** Denne klynge består af de ledige indvandrere, der kommer fra beskæftigelse, og som kun når at være ledige en forholdsvis kort periode.

**Sekvensklynge 5: Fortid i uddannelse eller selvforsørgelse:** Ledige i denne klynge er kendetegnet ved et ledighedsforløb med en høj grad af aktivitet, men i modsætning til andre sekvensklynger, så har de langt hyppigere en fortid (defineret som mere end 10 perioder før start af beskæftigelse) i enten ordinær uddannelse eller selvforsørgelse.

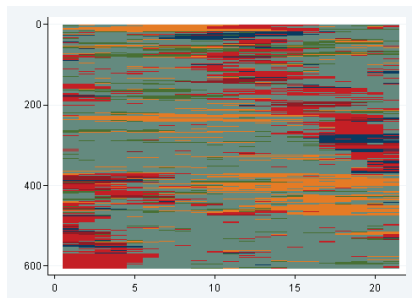
**Sekvensklynge 6: Fortid i job:** Ledige i klynge 6 minder på mange måder om ledige i sekvensklynge 3, idet de alle tidligere i stort omfang har været beskæftiget, men i modsætning til sekvensklynge 3, så har de ledige i sekvensklynge 6 ikke været så hurtige til at returnere til beskæftigelse, dvs. de har generelt længere ledighedsforløb, og disse er som regel i passiv forsørgelse, og deres fortid i job ligger mere end 10 perioder før start på den aktuelle beskæftigelse.

**Sekvensklynge 7: Fortid i ledighed:** De ledige i sekvensklynge 7 minder i sammensætning af tilstande om de ledige i sekvensklynge 5 i perioden et år inden job, dvs. en periode op til

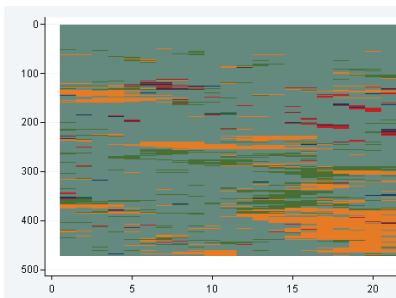
det nye beskæftigelsesforløb med uddannelse og selvforsørgelse. Forskellen er imidlertid, at i denne klynge har de typisk oftere været ledige i løbet af de seneste to år før job.

**Figur 4.7** Indeksplots for ledige i population A, der opnår beskæftigelse.  
Fra start af beskæftigelse og 21 perioder bagud. Fordelt på sekvensklynger.

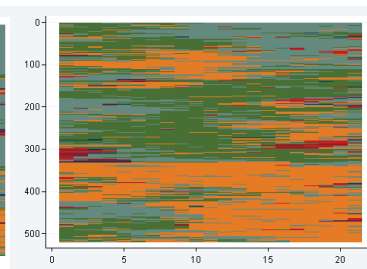
**Sekvensklynge 1: Småjobs**



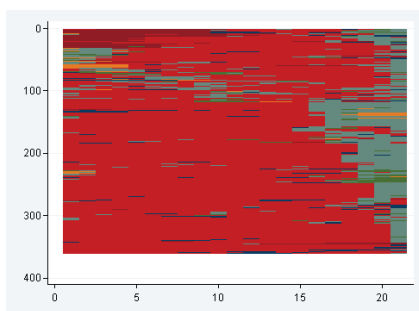
**Sekvensklynge 2: Passive**



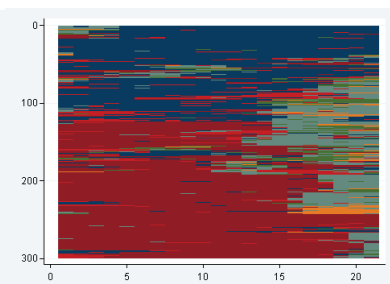
**Sekvensklynge 3: Beskæftigelsessystemet**



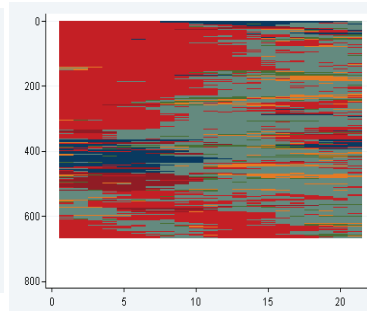
**Sekvensklynge 4: Retur til job**



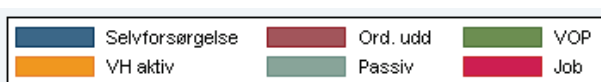
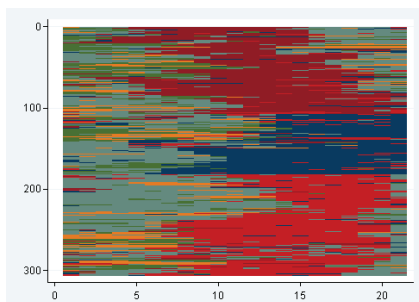
**Sekvensklynge 5: Fortid i uddannelse**



**Sekvensklynge 6: Fortid i job eller selvforsørgelse**



**Sekvensklynge 7: Fortid i ledighed**



#### 4.4.2.1 Kommunerne og de forskellige sekvensklynger

I dette afsnit vil vi undersøge, om der kan identificeres en sammenhæng mellem kommunernes placering i benchmarkinganalysen og hyppigheden af de ovenstående typer af veje til beskæftigelse. Som i afsnit 4.3 har vi fordelt de enkelte tilstande og sekvensklynger efter grupperingen af kommuner baseret på benchmarkingindikatoren.

Da alle forløb for denne gruppe ender med beskæftigelse, viser sammenligningen om indvandrerne i de kommuner, der har størst succes, at de benytter sig af andre ruter til beskæfti-

gelse end indvandrere i kommuner med mindre succes. Det lader faktisk til at være tilfældet. Således har indvandrerne i de kommuner, der har størst beskæftigelses Succes i højere grad været i virksomhedsrettet aktivering i perioden før opnået beskæftigelse og i mindre grad været i vejledning og opkvalificering og i passiv forsørgelse. Ordinær uddannelse ser også ud til i højere grad at være vejen til beskæftigelse blandt indvandrere i de mindre succesfulde kommuner end i de mere succesfulde kommuner.

Sammenhængen mellem sekvensklyngerne og kommunernes placering er ikke så tydelig. Kun for sekvensklynge 2 (De passive) og sekvensklynge 3 (Beskæftigelsessystemet) ses en signifikant sammenhæng, idet denne sekvensklynge 2 optræder 7 procentpoint færre gange, mens sekvensklynge 3 optræder 6 procentpoint oftere blandt de succesrige kommuner i Gruppe 1, end blandt kommunerne i Gruppe 5. Noget kunne altså tyde på, at de kommuner, der klarer sig godt, i højere grad benytter sig af den aktive arbejdsmarkedsindsats. Det skal dog pointeres, at forskellene er små, hvilket passer meget godt med de forholdsvis små forskelle, vi fandt mellem kommunerne i benchmarkinganalysen.

**Tabel 4.14** Gennemsnitlig samlede antal perioder i hver tilstand i vejen til beskæftigelse fordelt på kommunens placering i benchmarkinganalysen for beskæftigelse

Tilstand	Indplacering i benchmarkinganalysen									
	Gruppe 1		Gruppe 2		Gruppe 3		Gruppe 4		Gruppe 5	
Selvforsørgelse	1,9	(0,18)	1,9	(0,17)	1,8	(0,13)	1,9	(0,12)	2,0	(0,21)
Ordinær Uddannelse	1,7	(0,17)	1,9	(0,19)	2,1	(0,16)	1,7	(0,12)	1,9	(0,21)
VOP	2,9	(0,18)	3,0	(0,18)	3,0	(0,14)	3,1	(0,12)	3,3	(0,23)
Virksomheds-aktivering	3,5	(0,23)	2,8	(0,19)	2,4	(0,13)	2,2	(0,12)	2,5	(0,21)
Passiv forsørgelse	6,4	(0,24)	7,2	(0,24)	7,6	(0,2)	8,2	(0,17)	7,3	(0,29)
Job	4,6	(0,27)	4,3	(0,26)	4,1	(0,19)	3,9	(0,17)	4,0	(0,29)

Note: Hver periode består af 5 uger, og der summeres over 21 perioder. Standardafvigelse af gennemsnit er angivet i parentes.

**Tabel 4.15** Gennemsnitlig andel af forløb i hver sekvensklynge for vejen til beskæftigelse fordelt på kommunernes placering i benchmarkinganalysen for beskæftigelse

Tilstand	Indplacering i benchmarkinganalysen									
	Gruppe 1		Gruppe 2		Gruppe 3		Gruppe 4		Gruppe 5	
Sekvensklynge 1: Småjobs	0,16	(0,017)	0,19	(0,017)	0,18	(0,015)	0,21	(0,012)	0,17	(0,022)
Sekvensklynge 2: Passive	0,1	(0,013)	0,14	(0,015)	0,14	(0,013)	0,17	(0,011)	0,17	(0,021)
Sekvensklynge 3: Beskæftigelsessystemet	0,22	(0,019)	0,16	(0,016)	0,14	(0,013)	0,15	(0,01)	0,16	(0,021)
Sekvensklynge 4: Retur til job	0,15	(0,016)	0,11	(0,014)	0,11	(0,012)	0,1	(0,009)	0,12	(0,018)
Sekvensklynge 5: Fortid i uddannelse og selvforsørgelse	0,09	(0,013)	0,09	(0,012)	0,11	(0,012)	0,09	(0,008)	0,11	(0,018)
Sekvensklynge 6: Fortid i job	0,18	(0,017)	0,21	(0,017)	0,24	(0,016)	0,21	(0,012)	0,18	(0,022)
Sekvensklynge 7: Fortid i ledighed	0,11	(0,014)	0,11	(0,013)	0,09	(0,011)	0,08	(0,008)	0,09	(0,017)

Note: Standardafvigelse af gennemsnit er angivet i parentes.



## 5 Resultater for flygtninge og familiesammenførte under integrationsprogrammet

I dette kapitel præsenteres resultaterne af benchmarking- og sekvensanalyserne for ledige 18-64-årige flygtninge og familiesammenførte, som har fået opholdstilladelse i Danmark i perioden 2008 til 2014. Kun flygtning eller familiesammenført omfattet af integrationsloven indgår i analysen. Det vil sige flygtninge og familiesammenførte med maksimalt tre års ophold i Danmark.

Afsnit 5.1 gennemgår benchmarkinganalysen, når succesmålet opgøres som beskæftigelse, mens afsnit 5.2 beskriver målgruppens første tre år i Danmark.

### 5.1 Benchmarking integrationsindsatsen over for flygtninge og indvandrere

#### 5.1.1 Betydning af rammevilkår

I benchmarkinganalysen anvendes rammevilkårene til at estimere nytilkomne flygtninge og familiesammenførtes forventede varighed fra ankomst til beskæftigelse. Dermed kan rammevilkårene anvendes til at beregne, om de nytilkomne indvandrere i en kommune i gennemsnit kommer hurtigere eller langsommere i beskæftigelse end forventet af en kommune med en given sammensætning af nytilkomne indvandrere.

I Tabel 5.1 er gennemsnit og varians af kommunernes gennemsnitlige ukorrigerede varighed præsenteret sammen med den uforklarede del af varigheden. Det fremgår, at den variation, der er tilbage mellem kommunerne, efter der er korrigeret for rammevilkår udgør knap 9 % af den oprindelige varians. Variansen reduceres altså med 91 % som følge af korrektionerne baseret på den statistiske model. Dette er udtryk for, at de faktorer, der indgår i den statistiske model, kan forklare en meget stor del af variationen i gennemsnitlige varigheder mellem kommunerne.

Sammenlignet med den korrektion, vi foretager i benchmarkinganalysen af de ledige indvandrere med problemer ud over ledighed, så er det altså en markant større andel af variationen for denne målgruppe, der kan forklares med forskelle i rammevilkår.

**Tabel 5.1** Gennemsnit og variation af de gennemsnitlige observerede varigheder og gennemsnit af den uforklarede varighed til beskæftigelse. Blandt nytilkomne flygtninge og familiesammenførte.

	Gns.	Standard-afvigelse	Varians	Varians reduktion
Gennemsnitlig observerede varighed	113,2	18,8	356,1	-
Gns. af den uforklarede del af varighed	-0,14	5,6	31,6	91,1%

Note: Gennemsnit beregnet blandt ledige i de kommuner, der indgår i analysen. Følgende otte kommuner udgår pga. mindre end 100 forløb: Dragør, Fanø, Glostrup, Langeland, Læsø, Samsø, Vallengsbæk og Ærø

Kilde: Danmarks Statistik og KORAs egne beregninger.

De rammevilkår, der har størst betydning for varigheden af flygtningenes ledighedsforløb indtil beskæftigelse er: køn, alder, opholdsgrundlag (flygtninge vs. familiesammenførte) og oprindelsesland. Dermed er resultaterne i store træk sammenfaldende med resultaterne fra analysen af rammevilkårenes betydning for de ledige indvandreres beskæftigelseschancer (se afsnit 4.1). Dog har opholdsgrundlaget nu markant betydning for målgruppens beskæftigelseschancer. Således har flygtninge markant lavere sandsynlighed for at komme i beskæftigelse sammenlignet med familiesammenførte. At opholdsgrundlaget har stor betydning for chancen for at komme i ordinær beskæftigelse er ikke i sig selv overraskende. Det mest bemærkelsesværdige er måske, at denne sammenhæng ikke kan genfindes blandt de ledige indvandrere med problemer ud over ledighed (se Bilagstabel 6.1).

Som nævnt i afsnit 3.2.2 bør man ikke tolke for håndfast på rammevilkårenes betydning for den enkelte indvandrers arbejdsmarkedstilknnytning. Det skyldes, at rammevilkårene kan stjæle forklaringskraft fra hinanden, desuden er formålet med analysen ikke at estimere årsagssammenhænge.

I Bilag 6 findes detaljerede tabeller, med tilhørende beskrivelser af resultaterne fra varighedsanalyserne.

### 5.1.2 Benchmarkingindikatorer

I dette afsnit rangordnes kommunerne jf. de beregnede benchmarkingindikatorer for populationen af flygtning og familiesammenførte, som er omfattet af integrationsloven og dermed har opholdt sig i Danmark i højst tre år. Som i de foregående benchmarkinganalyser i denne rapport angiver benchmarkingindikatoren forholdet mellem den faktiske og den forventede andel af flygtninge og familiesammenførte i hver kommune, der på et givet tidspunkt er ledige, og som kommer i beskæftigelse. Benchmarkingindikatorerne indikerer dermed, om kommunerne klarer sig bedre eller dårligere end forventet på baggrund af rammevilkårene. Dermed afspejler indikatorerne de respektive kommuners gennemsnitlige integrations succes i perioden 2008 til og med 2014. Kun kommuner med mindst 100 ledighedsforløb i perioden indgår i analysen.

I Tabel 5.2 er kommunerne inddelt i fem grupper på baggrund af benchmarkingindikatoren. Det ses af anden kolonne i tabellen, at varigheden af et gennemsnitligt ledighedsforløb i de mest succesfulde kommuner (Gruppe 1) er 8,5 % (100-91,5 %) kortere end forventet på baggrund af kommunernes rammevilkår. Omvendt er varigheden af et ledighedsforløb i de mindst succesfulde kommuner (Gruppe 5) i gennemsnit 6,4 % længere, end man skulle forvente på baggrund af disse kommuners rammevilkår.

**Tabel 5.2** Inddeling af kommunerne i henhold til integrations succes med flygtninge og familiesammenførte. Succesmål: Beskæftigelse (Gruppe 1 = størst integrations succes)

	Benchmarkingindikator: [Gens. observerede varighed]/ [Gens. forventede varighed]	Gennemsnitlige observerede varighed (uger)	Gennemsnitlige forventede varighed (uger)
1 - Mest succesfulde	91,5%	92,3	100,9
2	98,2%	120,0	122,5
3	100,5%	123,0	122,7
4	102,9%	127,0	123,7
5 - Mindst succesfulde	106,4%	128,2	120,8

Note: Der anvendes kommunernes uvægtede gennemsnit. Dvs. hver kommune tæller lige meget i opgørelsen af gennemsnittet uanset antallet af ledige ikke-vestlige indvandrere.

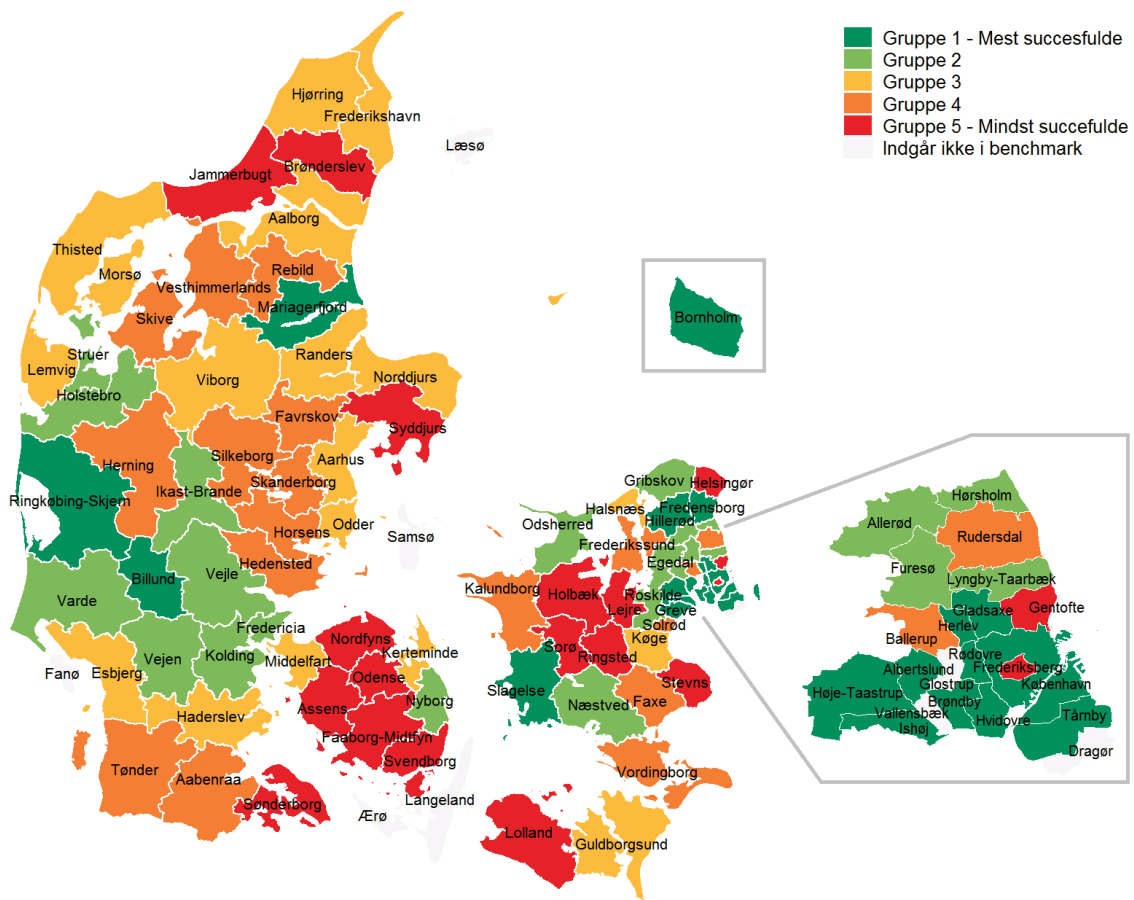
Kilde: Danmarks Statistik KORAs beregninger.

Det kan være fristende at sammenligne de observerede og forventede varigheder af ledighedsforløbene blandt flygtninge og familiesammenførte (Tabel 5.2) med de tilsvarende tal for de ledige indvandrere med problemer ud over ledighed (Tabel 4.2, side 44). Gøres dette, ses det, at flygtninge og familiesammenførte umiddelbart kommer væsentligt hurtigere i beskæftigelse end indvandrere. Det er dog problematisk at sammenligne de to grupper. Det skyldes, at flygtninge og familiesammenførte kun følges i tre år, efter at de får ophold i Danmark, hvorfor de maksimalt kan være ledige i 156 uger (3 x 52 uger). Omvendt kan nogle af indvandrerne i princippet være ledige i hele den undersøgte periode, dvs. fra 2006 til 2014 eller i 416 uger.

Figur 5.1 viser de enkelte kommuners placering i de fem grupper. Heraf fremgår det, at der ikke er noget klart geografisk mønster med hensyn til, hvilke kommuner der er henholdsvis mest og mindst succesfulde med at få flygtninge og familiesammenførte i beskæftigelse. Dog er der en tendens til, at særligt kommunerne omkring København klarer sig bedre end forventet.

Kommunernes nøjagtige placering i ranglisten fremgår af Figur 4.2 og af Bilag 7, hvor også usikkerheden i den enkelte kommunes benchmarkingindikator fremgår. Heraf ses det, at et stort flertal af kommunernes opnåede beskæftigelsesresultat for de nytilkomne indvandrere ikke adskiller sig signifikant fra deres forventede resultat. Det betyder reelt, at der ikke er statistisk sikkerhed for et flertal af kommunernes ranglistepacering. Ligesom i de foregående benchmarkinganalyser, viser det sig dog også her, at især de kommuner, hvis benchmarkingresultat ligger i en af enderne, klarer sig signifikant bedre/dårligere end forventet. Derudover ses det, at usikkerheden i benchmarkingestimaterne er markant mindre for de største kommuner, hvilket gør benchmarkingresultaterne mere sikre for disse kommuner.

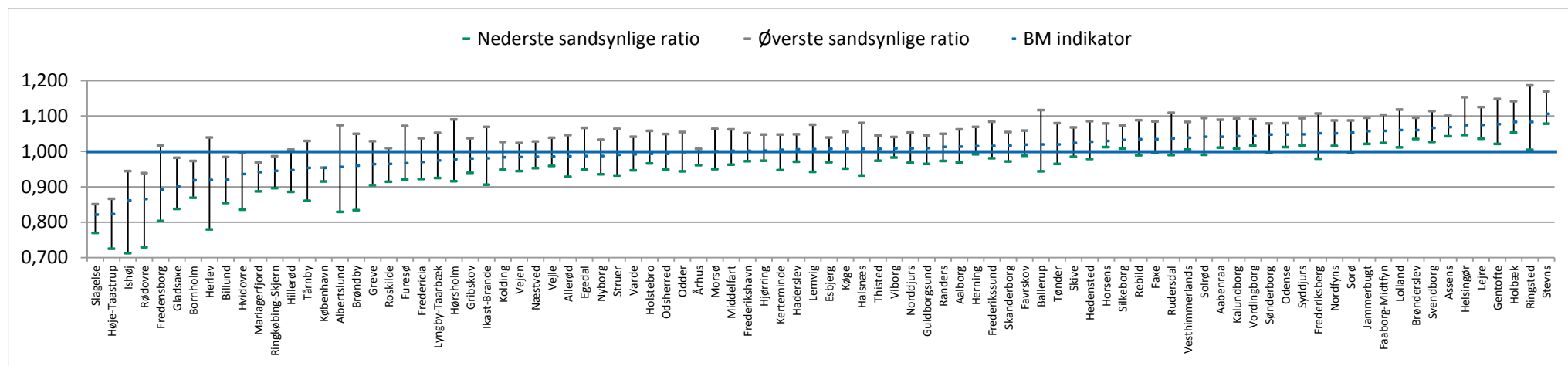
**Figur 5.1** Kommunernes succes med at få nytillkomne flygtninge og familiesammenførte i beskæftigelse (faktiske varighed/forventede varighed)



Note: Kun kommuner med mindst 100 ledighedsforløb i den relevante population indgår i benchmarkingen.

Kilde: Danmarks Statistik – KORAS beregninger.

**Figur 5.2** Grafisk fremstilling af kommunernes placering på baggrund af benchmarkingindikatoren for varighed til beskæftigelse for population B. Benchmarkingindikator samt konfidensinterval.



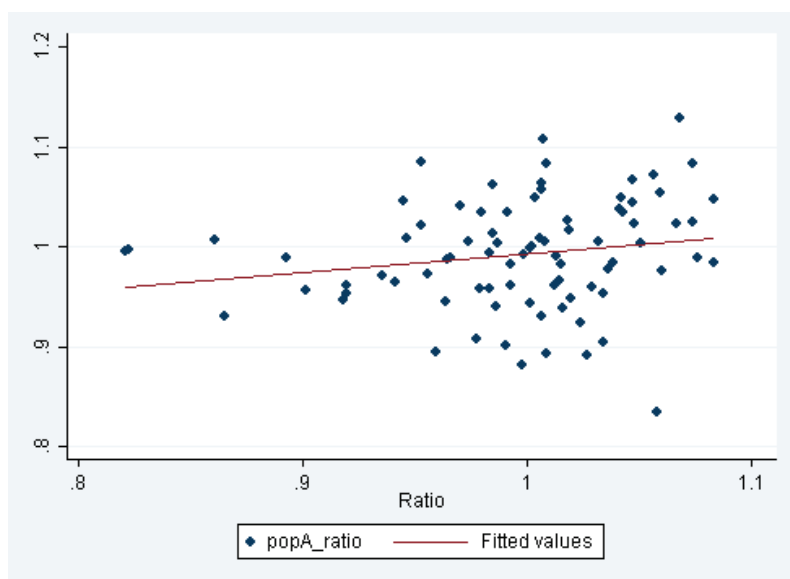
Note: Den blå linje angiver den værdi af benchmarkingindikatoren, hvor det opnåede resultat svarer til det forventede resultat. For kommuner, hvor usikkerheden i indikatoren krydser den blå linje, kan deres opnåede resultat således ikke med statistisk sikkerhed siges at adskille sig fra det forventede resultat.

Kilde: Danmarks Statistik – KORAs beregninger.

### 5.1.3 Sammenligning med benchmarking af ledige indvandrere med problemer ud over ledighed

I Figur 5.3 vises sammenhængen mellem de enkelte kommuners placering i de to benchmarkinganalyser for henholdsvis population A og population B. Af grafen fremgår det, at der er en svag positiv sammenhæng, men sammenhængen er blot 18 %.<sup>29</sup> Det tyder altså ikke på, at kommuner, der klarer sig godt i forhold til den ene gruppe indvandrere også med stor sandsynlighed klarer sig godt i forhold til den anden gruppe indvandrere. Omvendt er der dog heller ikke noget, der tyder på, at der er et trade-off mellem de to grupper, så kommuner, der klarer sig godt i forhold til den ene gruppe, gør det på bekostning af den anden gruppe.

**Figur 5.3** Sammenhængen mellem benchmarkingindikatorerne for hhv. benchmarking af population A's og population B's varighed til beskæftigelse



Note: Den lineære sammenhæng er signifikant på et 10% niveau med en koefficient på 0,18.

Kilde: Danmarks statistik og KORAs egne beregninger.

### 5.1.4 Følsomhedsanalyse

Robustheden af den gennemførte benchmarkinganalyse er undersøgt via en følsomhedsanalyse, hvor succesmålet ændres fra beskæftigelse i 13 uger til beskæftigelse i 26 uger. Følsomhedsanalysen viser, at 37 kommuner ændrer gruppe ved det ændrede succesmål. Heraf springer fem kommuner mere end en gruppe op eller ned. Fire af de mest succesfulde kommuner ændrer gruppe. Ingen springer dog mere end til Gruppe 2. Blandt de mindst succesfulde kommuner ændrer fire kommuner ligeledes gruppe. Alle disse skifter til Gruppe 4. Der er således en forholdsvis stor udskiftning i kommunernes ranglistepacering, som sandsynligvis udspringer af den meget tætte placering på ranglisten, hvor et flertal af kommunernes resultat ikke adskiller sig fra hinanden. Dog kunne følsomhedsanalysen også reelt være et udtryk for, at nogle kommuner i højere grad har opnået deres succes ved, at de nytilkomne flygtninge hurtigt er kommet i korterevarende jobs, mens de i andre kommuner er kommet langsommere i beskæftigelse, men i jobs af længere varighed.

<sup>29</sup> Det betyder fx, at benchmarkingindikatoren for nytilkomne indvandrere i gennemsnit er 0,018 højere blandt kommuner med en benchmarkingindikator for de ledige indvandrere på 1,1 ift. kommuner med en indikator på 1.

Bilag 9 viser kommunernes respektive placeringer i de fem grupper i forbindelse med følsomhedsanalysen.

## 5.2 Sekvensanalyse af de første år i Danmark

Sekvensanalysen for population B følger de nytilkomne flygtninge og indvandrere i de første tre år, de er i Danmark. Blandt populationen beskrevet i afsnit 3.1 udvælges alle nytilkomne i perioden 2008-2012, således at alle forløb kan følges tre år frem. Det giver en analysepopulation på 10.947 personer, som dog opdeles på baggrund af flygtningene og de familiesammenførtes opholdsgrundlag. Af Tabel 5.3 fremgår fordelingen af forløb på de tre typer af nytilkomne til Danmark.

**Tabel 5.3** Antal forløb opdelt på type af opholdsgrundlag

Type	Antal
Familiesammenførte til etnisk danskere	4.943
Familiesammenførte til udlændinge	1.923
Flygtninge og familiesammenførte til flygtninge	4.081
I alt	10.947

Kilde: Danmarks Statistik og KORAs beregninger.

### 5.2.1 Beskrivelse af sekvenser

Til beskrivelsen af de første tre år i Danmark anvender vi ni ud af de ti forskellige tilstande, som fremgår af Tabel 3.5. Tilstanden førtidspension slås sammen med Andet, idet kun en minimal andel af denne population opnår førtidspension inden for de første tre år i landet. Vi danner sekvenser fra dato for opholdstilladelse og 32 perioder frem.<sup>30</sup>

Blandt de 10.947 forløb, som vi analyserer, finder vi 6.949 forskellige sekvenser og 2.594 forskellige sekvensrækkefølger. Når vi ser på indholdet af disse sekvenser, viser der sig dog at være store forskelle mellem grupper med forskelligt opholdsgrundlag. Dette er årsagen til, at vi præsenterer resultaterne opdelt på opholdsgrundlag.

I Tabel 5.4 er de gennemsnitlige summer af perioder i hver tilstand præsenteret. Som det fremgår, ser det ud til, at de to familiesammenførte grupper gennemgår meget ensartede forløb de første tre år i Danmark, mens der tegner sig et helt andet mønster for gruppen af flygtninge. Denne forskel er nok i høj grad drevet af den forskel, der er i de to typer indvandreres ret til offentlig forsørgelse, idet kun nytilkomne indvandrere med opholdsgrundlag som flygtning eller som familiesammenført til flygtning har ret til offentlig forsørgelse, mens indvandrere med øvrige opholdsgrundlag ikke umiddelbart er berettiget til offentlig forsørgelse, men skal forsørges af dem de familiesammenføres til, da der normalt stilles krav om dennes selvforsørgelse. Kravet kan dog dispenseres for nogle grupper af flygtninge. Vi ser da også, at ud af de 32 perioder, vi måler på, er de familiesammenførte selvforsørgede i omkring 17 perioder, mens det samme kun gør sig gældende i 2 perioder for indvandrere med flygtningstatus som opholdsgrundlag. Desuden har de familiesammenførte også opnået betydelig flere perioder med ordinært job, nemlig 10-11 perioder mod 2,2 perioder i gennemsnit blandt flygtningene. Der er som sagt kun få forskelle mellem de familiesammenførte til danskere og familiesammenførte til udlændinge, men der er dog en lille tendens til, at familiesammenførte til danskere er mere i job og uddannelse end de øvrige familiesammenførte. Endelig fremgår

<sup>30</sup> Da hver periode består af 5 uger, svarer det til 160 uger eller godt tre år.

det også, at gruppen af flygtninge også adskiller sig fra de to øvrige grupper ved i gennemsnit at have flere typer af forskellige elementer i deres sekvenser samt langt flere skift mellem disse tilstande.

**Tabel 5.4** Den gennemsnitlige sum af perioder i hver tilstand, gennemsnitlige antal elementer og gennemsnitlig antal skift fordelt på opholdsgrundlag for population B

Sum af perioder i tilstand	Familiesammenførte til etnisk danskere	Familiesammenførte til udlændinge	Flygtninge og familiesammenførte til flygtninge
Selvforsørgelse	16,3	16,4	2,1
Ordinær uddannelse	2,0	1,0	1,9
VOP	0,5	1,8	16,7
Virksomhedsaktivering	0,8	0,8	4,2
Passiv forsørgelse	0,5	1,3	4,2
Andet	0,0	0,0	0,1
Ej bosiddende	0,6	0,4	0,3
Vikar	0,3	0,2	0,0
Job	11,1	10,0	2,4
Gns. antal elementer	2,2	2,2	3,1
Gns. antal skift	3,2	3,2	5,2

Note: Hver periode består af 5 uger.

Kilde: Danmarks Statistik og KORAs beregninger

Da forskellene mellem familiesammenførte til danskere og familiesammenførte til udlændinge er små, slås disse to grupper sammen i det følgende. Vi refererer samlet set til flygtninge og familiesammenførte til flygtninge som flygtningegruppen.

Blandt de 6.866 forløb, som vi analyserer blandt familiesammenførte indvandrere, finder vi 3.475 forskellige sekvenser og 1.102 forskellige sekvensrækkefølger. Tilsvarende finder vi at de 4.081 forskellige forløb blandt flygtningene kan beskrives med 3.546 forskellige sekvenser og 1.624 forskellige sekvensrækkefølger.

Der er således meget mindre divergens i sammensætningen af elementer i sekvenserne for de nytilkomne familiesammenførte indvandrere end for nogen af de øvrige indvandrere. Dette fremgår også tydeligt af Tabel 5.5 hvor de 20 hyppigste sekvensrækkefølger er præsenteret. Heraf fremgår det at denne gruppe af indvandrere som udgangspunkt forsørger sig selv og at dette sker ved en blanding af kortere jobforløb og selvforsørgelse (dvs. ved deres ægtefælles hjælp). Således indgår job i 18 ud af de 20 mest hyppige sekvensrækkefølger og ses over alle personer i populationen, er der 70 %, der har oplevet minimum en periode i ordinær beskæftigelse (se Tabel 5.6). Derudover ses et gentaget mønster af sekvenser bestående af skift mellem ordinær beskæftigelse og selvforsørgelse. Det tyder altså på, at disse borgere har succes med at opnå beskæftigelse, men at disse jobs er af kortere varighed.



**Tabel 5.5** De 20 hyppigste sekvensrækkefølger blandt familiesammenførte indvandrere i population B

Sekvensrækkefølge	Antal	Procent	Kumuleret procent
Selv	1.493	21,7	21,7
Selv Job	1.045	15,2	37,0
Selv Udd	351	5,1	42,1
Selv Job Selv Job	342	5,0	47,1
Job	291	4,2	51,3
Selv Job Selv	272	4,0	55,3
Selv Job Udd	131	1,9	57,2
Selv Job Selv Job Selv	115	1,7	58,8
Selv Job VHakt Job	103	1,5	60,3
Job Selv Job	100	1,5	61,8
Selv Job Selv Job Selv Job	87	1,3	63,1
Selv Job Selv Udd	74	1,1	64,1
Selv Udd Job	51	0,7	64,9
Selv VHakt Job	51	0,7	65,6
Job Selv	41	0,6	66,2
Selv Job Flyt	40	0,6	66,8
Selv Job Selv Job Udd	38	0,6	67,4
Selv Job Selv Flyt	37	0,5	67,9
Selv Job Selv Job Selv Job Selv	37	0,5	68,4
Job Selv Job Selv Job	35	0,5	69,0

Note: **Pas**: Passiv forsørgelse, **VOP**: Vejledning og opkvalificeringstilbud efter LAB-lov, **Job**: Ordinær beskæftigelse, **VHakt**: Virksomhedsrettet aktivering efter LAB-lov, **Udd**: Ordinær uddannelse, **Selv**: Selvforsørgelse, **Flyt**: Ikke bosiddende i Danmark.

Kilde: Danmarks Statistik og KORAs beregninger

Af Tabel 5.6 fremgår det da også, at ud af de 32 perioder, hvor vi følger population B, så har de familiesammenførte indvandrere været selvforsørget eller i ordinær beskæftigelse i mere end 84 % af perioderne, og 90 % af alle indvandrere i denne målgruppe har på et eller andet tidspunkt været selvforsørget. Den tredje mest hyppige tilstand er ordinær uddannelse, som 18 % har befundet sig i i minimum én periode, og som i gennemsnit optræder 1,7 perioder.

**Tabel 5.6** Gennemsnitlig sum af perioder i given tilstand, og hvor ofte tilstanden optræder i løbet af de første tre år i Danmark for familiesammenførte indvandrere i population B

Tilstand	Gns. antal perioder i tilstanden	Gns. andel, hvor tilstand optræder
Selvforsørgelse	16,3	0,9
Ordinær uddannelse	1,7	0,18
VOP	0,8	0,12
Virksomhedsaktivering	0,8	0,10
Passiv forsørgelse	0,7	0,12
Ikke bosiddende i Danmark	0,6	0,04
Job	10,8	0,66
Vikarbureau	0,3	0,04

Note: En periode består af 5 uger, og der måles over 32 perioder.

Kilde: Danmarks Statistik og KORAs beregninger.

For gruppen af indvandrere i population B, der har flygtningestatus er sekvenssammensætningen noget anderledes. Blandt andet er der en langt mere broget sammensætning af elementer, som bl.a. resulterer i, at de tyve mest hyppige sekvenser kun udgør 28 % af alle sekvenser, mens de udgør næsten 70 % af alle sekvenser blandt de familiesammenførte indvandrere (ikke vist). Indholdet af de sekvenser, vi ser blandt flygtningene, er også meget anderledes, idet offentlig forsørgelse og den beskæftigelsesrettede indsats udgør en ikke ubetydelig del af den første tid i Danmark. Af Tabel 5.7 fremgår det, at nytillkomne flygtninge i gennemsnit deltager i vejlednings- og opklaringsforløb i mere end 16 perioder, dvs. mere end halvdelen af den første tid i Danmark, og 92 % af alle flygtninge i populationen har på et eller andet tidspunkt deltaget. Dette høje tal skyldes sandsynligvis, at danskundervisning registreres som vejledning og opkvalificering. Tallene viser desuden, at op mod 24 % faktisk opnår ordinær beskæftigelse inden for den observerede treårige periode, selvom den samlede varighed i beskæftigelse i gennemsnit ikke overstiger 12 uger.<sup>31</sup>

**Tabel 5.7** Gennemsnitlig sum af perioder i given tilstand, og hvor ofte tilstanden optræder i løbet af de første tre år i Danmark for flygtninge i population B

Tilstand	Gns. antal perioder i tilstanden	Gns. andel, hvor tilstand optræder
Selvforsørgelse	2,1	0,28
Ordinær uddannelse	1,9	0,22
VOP	16,7	0,92
Virksomhedsaktivering	4,2	0,57
Passiv forsørgelse	4,1	0,73
Ikke bosiddende i Danmark	0,4	0,03
Job	2,4	0,24

Note: En periode består af 5 uger, og der måles over 32 perioder.

Kilde: Danmarks Statistik og KORAs beregninger.

<sup>31</sup> 2,4 perioder af 5 uger = 12 uger

## 5.2.2 Klyngeanalyse

Vi identificerer fire sekvensklynger blandt de familiesammenførte og fem sekvensklynger blandt flygtningene i population B, som hver især illustrerer forskellige veje gennem den første tid i Danmark.<sup>32</sup> I Tabel 5.8 ses fordelingen af forløb i de i alt ni sekvensklynger samt den gennemsnitlige samlede varighed i hver tilstand. Det fremgår, at der er stor forskel i sammensætningen af elementer for de forskellige klynger. Ikke kun mellem de to typer af indvandrere, men også mellem klyngerne inden for hver gruppe. For eksempel er der store ligheder mellem sekvensklynge 3 blandt de familiesammenførte og sekvensklynge 4 blandt flygtningene, idet begge ser ud til at beskrive forløb med megen selvforsørgelse, men som også fører til beskæftigelse. Blandt de familiesammenførte er denne klynge dog den største, mens den er den mindste blandt flygtningegruppen.

**Tabel 5.8** Gennemsnitlig sum af perioder i given tilstand i perioden fra ankomst til Danmark og tre år frem for nytilkomne flygtninge og familiesammenførte indvandrere. Opdelt på sekvensklynger.

		Antal	Selv- forsør- gelse	Ordinær uddan- nelse	VOP	Virksom- heds- aktive- ring	Passiv for- sørgelse	Ej bo- siden- de i DK	Job	Vikar
Familiesammenførte	Sekvens- klynge 1	2.093	5,2	0,2	<b>0,6</b>	<b>1,3</b>	<b>1,0</b>	0,0	<b>23,5</b>	<b>0,2</b>
	Sekvens- klynge 2	429	3,5	0,3	<b>9,0</b>	<b>2,0</b>	<b>5,0</b>	<b>7,9</b>	4,2	<b>0,2</b>
	Sekvens- klynge 3	2.597	<b>17,2</b>	<b>4,2</b>	0,2	0,7	0,2	<b>0,1</b>	<b>8,6</b>	<b>0,7</b>
	Sekvens- klynge 4	1.747	<b>31,6</b>	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3	0,0
Flygtninge	Sekvens- klynge 1	927	1,0	1,3	<b>16,3</b>	9,2	2,8	0,0	1,4	
	Sekvens- klynge 2	519	0,3	0,1	13,1	1,2	<b>14,2</b>	<b>3,0</b>	0,1	
	Sekvens- klynge 3	1.476	0,16	0,07	<b>25,04</b>	<b>3,28</b>	<b>3,36</b>	0,01	0,08	
	Sekvens- klynge 4	455	<b>13,49</b>	<b>1,38</b>	3,14	1,16	2,01	<b>0,27</b>	<b>10,55</b>	
	Sekvens- klynge 5	704	<b>1,89</b>	<b>8,32</b>	11,1	<b>3,77</b>	1,91	0,02	<b>4,98</b>	

Note: Sommer over 31 perioder. En periode består af 5 uger.

Kilde: Danmarks Statistik og KORAs beregninger.

I Figur 5.4 præsenteres chronogrammer og indeksplot for de familiesammenførte i population B. Graferne er opdelt på sekvensklynger, og selvom der ses tydelige forskelle mellem de fire sekvensklynger, så er forskellene til de chronogrammer og indeksplot, der er præsenteret i Figur 5.5 for indvandrere med flygtningestatus, betydelig mere markante.

De grafiske præsentationer af sekvensklyngerne giver anledning til at give dem følgende benævnelser:

**Sekvensklynge 1: Hurtig i beskæftigelse:** Denne klynge består af familiesammenførte indvandrere, der opnår beskæftigelse kort tid efter deres ankomst til Danmark og ser ud til at

<sup>32</sup> Disse klynger identificeres vha. optimal matching distance (oma) i Stata SADI programpakken (se Halpin (2014)).

beholde det perioden ud. Faktisk har en ikke uvæsentlig andel også beskæftigelse helt fra start af opholdet.

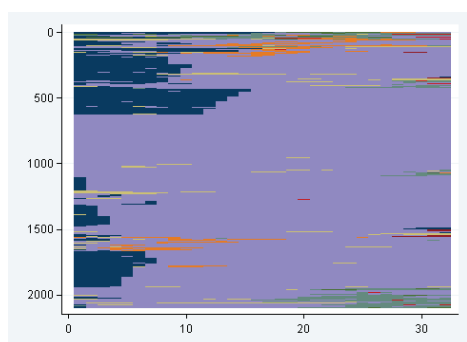
**Sekvensklynge 2: Beskæftigelsessystem og fraflyt:** Denne klynge består faktisk af to forskellige typer. Den ene type beskriver de nytilkomne indvandrere, der meldes ledige og kommer i beskæftigelsessystemet. Det ses, at den aktive beskæftigelsesindsats er meget anvendt for denne gruppe. Den anden halvdel består af dem, der flytter fra Danmark igen. Denne gruppe består af knap 200 personer (ca. 3 % af de familiesammenførte).

**Sekvensklynge 3: Småjobs:** Borgere i denne klynge opnår som i sekvensklynge 1 også alle beskæftigelse (eller uddannelse), men de er kendetegnet ved at veksle mellem job og selvforsørgelse. Der er altså tale om en langt mindre stabil tilknytning til arbejdsmarkedet.

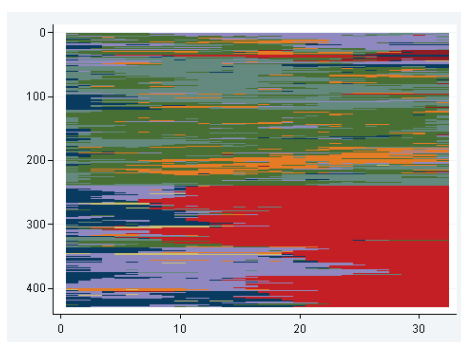
**Sekvensklynge 4: Selvforsørgelse:** Indvandrerne i denne klynge er slet og ret kendetegnet ved at forsørge sig selv (fx via ægtefællen) i hele perioden.

**Figur 5.4** Indeksplot for familiesammenførte i population B fra start af ophold i Danmark og 32 perioder frem. Fordelt på sekvensklynger.

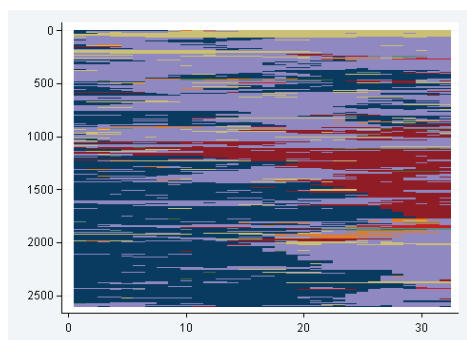
**Sekvensklynge 1: Hurtig i beskæftigelse**



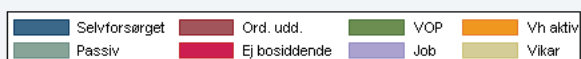
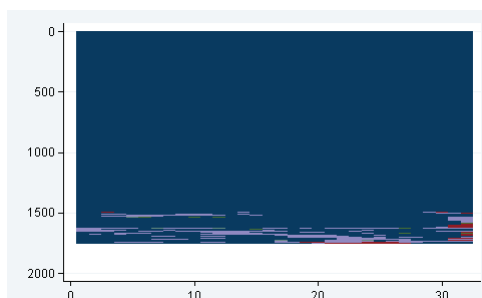
**Sekvensklynge 2: Beskæftigelsessystem og fraflyt**



**Sekvensklynge 3: Småjobs**



**Sekvensklynge 4: Selvforsørgelse**



Når vi ser på de nytilkomne indvandrere med flygningestatus, så tegner der sig et noget andet mønster, hvilket ikke er så overraskende. Dels er det selvsagt en helt anden gruppe af mennesker, der må forventes at komme med andre ressourcer, og dels har de som tidligere nævnt i modsætning til de familiesammenførte adgang til offentlig forsørgelse og dermed også den aktive beskæftigelsesindsats. Det fremgår da også, at netop den aktive beskæfti-

gelsesindsats fylder meget for både sekvensklynge 1 og sekvensklynge 3. Nedenfor er de enkelte klynger navngivet og beskrevet.

**Sekvensklynge 1: Virksomhedsaktivering:** Denne klynge udemærker sig ved en høj grad af virksomhedsrettet aktivering, men også ved en mindre andel, der opnår uddannelse eller beskæftigelse.

**Sekvensklynge 2: Ledig og ud:** Denne klynge består først og fremmest af flygtninge med megen ledighed, enten i passiv forsørgelse eller ved deltagelse i VOP, samt en lille andel, der forlader landet.

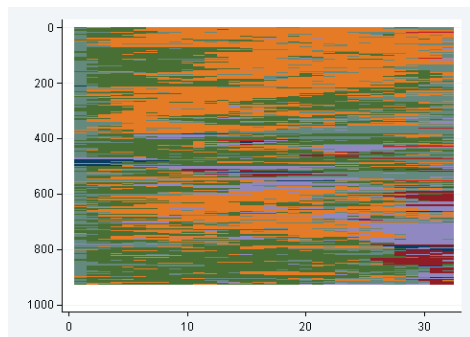
**Sekvensklynge 3: VOP:** Denne klynge er benævnt VOP pga. de store andele af perioder i først og fremmest vejledning og opkvalificering. I modsætning til sekvensklynge 1, optræder den virksomhedsrettede indsats kun i en lille del af perioden. Denne klynge kunne meget vel dække over de flygtninge, der ikke modtager anden aktivitet end den lovpligtige danskundervisning.

**Sekvensklynge 4: Selvforsørgelse og beskæftigelse:** De nytilkomne flygtninge i denne klynge er kendetegnet ved at være selvforsørget eller ved hurtigt at komme i beskæftigelse. De kan meget vel derfor bestå primært af familiesammenførte til flygtninge. En mindre andel lander efterfølgende i ledighed.

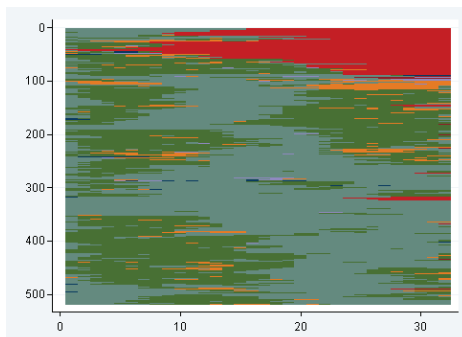
**Sekvensklynge 5: Beskæftigelsessystemet og job:** Denne klynge har fået sit navn, fordi de nytilkomne flygtninge i denne klynge alle starter med en periode med ledighed, hvor de deltager i forskellige aktiveringstilbud, samtidig med at langt de fleste ender ud med enten beskæftigelse eller uddannelse. Denne klynge er så og sige illustrationen af den succesfulde beskæftigelsesrettede integrationsindsats.

**Figur 5.5** Chronogram og sekvensplots for flygtninge i population B fra start af ophold i Danmark og 32 perioder frem. Fordelt på sekvensklynger.

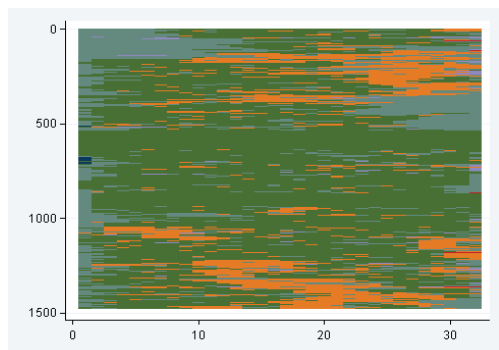
**Sekvensklynge 1: Virksomhedsaktivering**



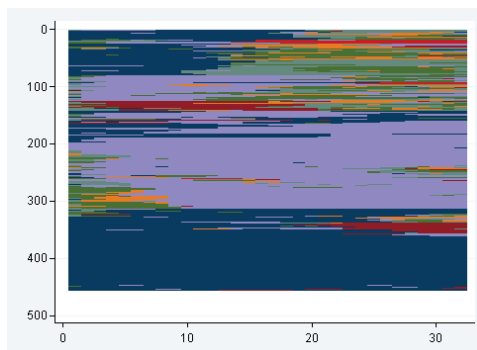
**Sekvensklynge 2: VOP og ud**



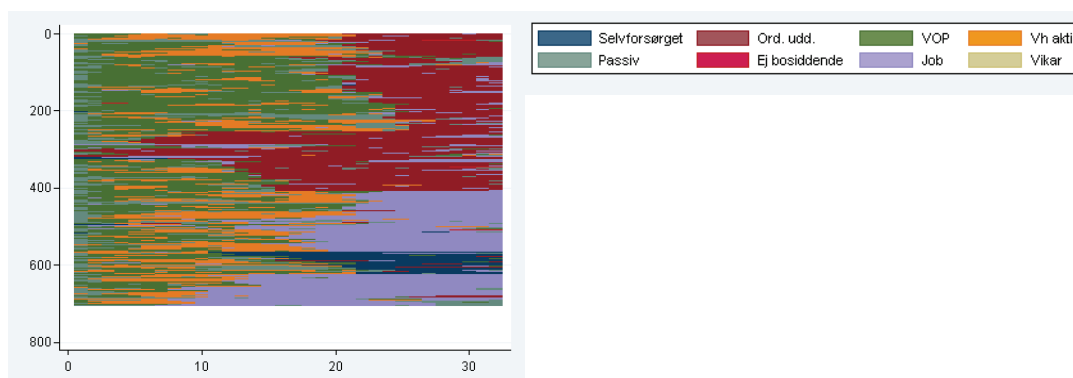
**Sekvensklynge 3: VOP**



**Sekvensklynge 4: Selvforsørgelse og beskæftigelse**



**Sekvensklynge 5: Beskæftigelsessystemet med succes**



### 5.2.3 Kommunerne og de forskellige sekvensklynger

I dette afsnit vil vi undersøge, om der kan identificeres en sammenhæng mellem kommunernes placering i benchmarkinganalysen og hyppigheden af de ovenstående klyngetyper til beskrivelse af de første tre år i Danmark.

For de familiesammenførte ses det, at de kommuner, der klarer sig bedst i benchmarkinganalysen ikke meget overraskende har større andele af familiesammenførte indvandrere i se-

kvensklynge 1, der jo dækker over dem der hurtigt er i beskæftigelse. Til gengæld har de færre i sekvensklynge 3 og 4, der dels beskriver de selvforsørgede, men også overraskende nok, beskriver de indvandrere, der bevæger sig ind og ud af beskæftigelse. Også for de nytilkomne flygtninge er der forskelle mellem de kommuner med mest og de med mindst succes i forhold til deres typiske forløb de første år i Danmark. Her er det dog først og fremmest den øverste femtedel, der skiller sig ud fra de øvrige bl.a. ved at have mærkbart flere flygtninge i sekvensklynge 4 (selvforsørgelse og beskæftigelse), hvorimod der ingen signifikant forskel kan findes i andelen af flygtninge i sekvensklynge 5, der beskriver den succesfulde beskæftigelsesindsats.

Det lader altså til, at de mest succesfulde kommuner langt hen ad vejen høster deres succes ved at få de nytilkomne indvandrere hurtigt i beskæftigelse, mens det ikke lader til at ske via det seje træk i beskæftigelsessystemet. En fortolkning heraf er, at aktivering primært anvendes til de svagere ledige, men ikke ser ud til at drive meget af resultater. Derimod kan vi ikke udelukke, at andre indsatser (boligplacering, sociale tilbud, samtaler, helbreds-, kompetence- og jobafklaring) *kan* drive forskellene.

**Tabel 5.9** Gennemsnitlig andel af forløb i hver sekvensklynge fordelt på kommunernes placering i benchmarkinganalysen af nytilkomne indvandreres beskæftigelses succes

		Indplacering i benchmarkinganalysen				
		Gruppe 1	Gruppe 2	Gruppe 3	Gruppe 4	Gruppe 5
Familie-sammenfør-	Sekvensklynge 1	0,35 (0,01)	0,31 (0,016)	0,3 (0,012)	0,27 (0,015)	0,23 (0,013)
	Sekvensklynge 2	0,06 (0,005)	0,05 (0,008)	0,06 (0,006)	0,06 (0,008)	0,07 (0,008)
	Sekvensklynge 3	0,36 (0,010)	0,39 (0,017)	0,38 (0,013)	0,39 (0,017)	0,41 (0,015)
	Sekvensklynge 4	0,23 (0,008)	0,25 (0,015)	0,27 (0,012)	0,28 (0,015)	0,29 (0,014)
Flygtninge	Sekvensklynge 1	0,21 (0,019)	0,23 (0,015)	0,22 (0,013)	0,23 (0,013)	0,24 (0,015)
	Sekvensklynge 2	0,08 (0,013)	0,13 (0,012)	0,13 (0,011)	0,14 (0,011)	0,13 (0,011)
	Sekvensklynge 3	0,23 (0,02)	0,33 (0,017)	0,38 (0,016)	0,4 (0,016)	0,39 (0,017)
	Sekvensklynge 4	0,34 (0,022)	0,1 (0,01)	0,11 (0,01)	0,06 (0,007)	0,07 (0,009)
	Sekvensklynge 5	0,14 (0,016)	0,21 (0,014)	0,16 (0,012)	0,17 (0,012)	0,18 (0,013)

Note: Standardafvigelse af gennemsnit i parentes.

## 6 Konklusion og perspektivering

Kommunernes integrationsindsats består af mange forskellige faktorer, der retter sig mod en lang række udfordringer og muligheder, når ikke-vestlige indvandrere skal integreres i det danske samfund. Denne analyse fokuserer udelukkende på den del af indsatsen, der retter sig mod indvandrernes integration på arbejdsmarkedet og hovedsageligt med fokus på den del af den beskæftigelsesrettede indsats, der foregår i jobcentrene.

Hovedformålet med analysen er at give ny viden, der kan inspirere kommunerne til en bedre integrationsindsats. Det gør vi indirekte ved dels at belyse de kommunale forskelle i indvandrernes arbejdsmarkedsintegration og dels ved at belyse, hvilke veje der fører til job, og i hvilken grad det sker i form af brug af dokumenteret effektive indsatser.

Vi sammenligner specifikt integrationen af to grupper af indvandrere, der historisk har haft en meget lav tilknytning til arbejdsmarkedet, og hvor behovet for en effektiv beskæftigelsesindsats derfor er stor. De to grupper er ledige ikke-vestlige indvandrere med problemer ud over ledighed, der har været i Danmark i mere end tre år samt nytilkomne flygtninge og familiesammenførte under integrationsprogrammet.

Analysen viser, at forskellen på den tid, det i gennemsnit tager en ikke-vestlig indvandrer med problemer ud over ledighed at komme i beskæftigelse, er mere end 70 uger (eller 26 %) kortere i den hurtigste kommune end i den langsomste. Samtidig varierer succesraten (jf. Bilagstabel 5.1) med at få denne gruppe i beskæftigelse fra 4 til 32 %. En del af disse forskelle skyldes imidlertid store forskelle i de enkelte indvandreres sandsynlighed for at finde arbejde som følge af fx helbredstilstand, kompetencer, kultur, arbejdsmarkedserfaring, uddannelse og lignende. Sammensætningen af indvandrere i kommunen vil – sammen med karakteristika for det lokale arbejdsmarked – således have stor betydning for kommunens forventede succes og kan derfor opfattes som et rammevilkår. Derfor korrigeres der i benchmarkinganalysen for en lang række faktorer, så en sammenligning mellem kommunerne foretages på et ensartet grundlag.

For populationen af ledige indvandrere med problemer ud over ledighed kan omkring 44 % af den variation, vi observerer mellem kommunerne, forklares med forskelle i rammevilkår, mens forskelle i rammevilkår kan forklare omkring 91 % for de nytilkomne indvandrere under introduktionsprogrammet. På baggrund af rammevilkårene beregner vi den forventede tid indtil indvandrerne kommer i arbejde, og den observerede varighed sat i forhold til den forventede varighed er vores benchmarkingindikator. Dermed giver forskellen mellem benchmarkingindikatorerne et billede af den potentielle forbedring, de kommuner med de dårligste resultater ville kunne opnå, hvis de klarede sig lige så godt som de bedste kommuner. Vi finder således, at blandt de 20 % af kommunerne med de bedste resultater kommer ledige indvandrere med problemer ud over ledighed i gennemsnit ca. 8,6 % hurtigere i beskæftigelse end forventet, mens der blandt de 20 % af kommunerne, hvor integrationen går langsomt, kommer de ledige i gennemsnit ca. 6,7 % langsommere i beskæftigelse end forventet. Disse forskelle svarer til en gennemsnitlig forskel i varigheden indtil beskæftigelse på ca. 37 uger.

Tilsvarende finder vi, at i de 20 % af kommunerne med de bedste resultater for nytilkomne indvandrere under introduktionsprogrammet, kommer de nytilkomne i gennemsnit 8,5 % hurtigere i beskæftigelse end forventet, mens de i de 20 % kommuner, hvor det går langsomt, kommer 6,4 % langsommere i beskæftigelse end forventet. Det svarer til 16 ugers forskel i varigheden indtil opnået beskæftigelse.



Der er altså uden tvivl et forbedringspotentiale fra de mindst succesfulde til de mest succesfulde kommuner, men det skal også pointeres, at for rigtig mange kommuner (60 ud af 85 for population A og 64 ud af 90 kommuner for population B) afviger den faktiske varighed maksimalt plus/minus 5 % fra den forventede varighed.

Ser vi på de enkelte kommuners rangordning i forhold til beskæftigelse af ledige indvandrere med problemer ud over ledighed, er det svært at se noget entydigt geografisk mønster. På den måde er såvel de succesfulde og de mindre succesfulde kommuner spredt jævnt over hele landet. I rangordningen af kommunernes succes med at få nyttilkomne indvandrere i job ses dog en tendens til, at de storkøbenhavnske kommuner klarer sig bedre end forventet, mens det modsatte gør sig gældende for de fynske kommuner.

Når der kan konstateres en forskel i kommunernes succes med at finde hurtig beskæftigelse til indvandrere, så er det naturlige spørgsmål: Hvad gør de bedste kommuner anderledes end de knap så gode? Det fulde svar på det spørgsmål ligger uden for opdraget for denne analyse, men vi har i denne rapport taget et skridt på vejen. Det har vi gjort dels ved at belyse de forløb af ydelser og indsatser, som indvandrere i de to populationer oplever og ved dels at belyse kommunernes brug af kendte effektive indsatser og sammenholde disse mønstre med resultaterne af benchmarkinganalyserne.

Litteraturstudiet i starten af rapporten viste, at blandt de undersøgte indsatser er der kun stærk evidens for en positiv effekt af privat løntilskud og en lidt svagere evidens af positiv effekt af virksomhedsrettet aktivering generelt. Vi udnytter denne viden til at analysere forskellen i kommunernes brug af privat virksomhedsrettet aktivering. En benchmarkinganalyse af varigheden indtil virksomhedsaktivering viser da også, at kommunernes succes med at anvende denne form for indsats varierer lige så meget som succesen med at finde beskæftigelse. Derudover viser det sig, at der er en positiv signifikant sammenhæng mellem kommunernes benchmarkingindikator i forhold til beskæftigelse og kommunernes benchmarkingindikator i forhold til privat virksomhedsaktivering. Der er altså en tendens til, at det er de samme kommuner, der klarer sig godt i de to analyser, selvom sammenhængen langt fra er en til en. Litteraturstudiet opsummerer desuden relativt nye studier, der har vist, at ansættelse i vikarbureauer er en effektiv måde at få øget indvandreres beskæftigelse, også på længere sigt. Dette ligger ikke som en del af de traditionelle aktiveringsredskaber, men kan inspirere i forhold til muligheder for opsøgende arbejde i det lokale for ansættelsesformer, der er realistiske i forhold til målgruppen.

Ved hjælp af sekvensanalyser giver rapporten endvidere et detaljeret indblik i, hvilke forløb af aktiviteter og ydelser de ledige og nyttilkomne indvandrere deltager i, både generelt, og i form af, hvilke forløb der kommer forud for beskæftigelse. Disse analyser viser først og fremmest, at vejen gennem ledighed og eventuelt via beskæftigelsesindsatser er langt mere kompleks end det som traditionelle benchmarking- og effektanalyser kan vise. Det fremgår bl.a., at der er store forskelle på de forskellige grupper af indvandreres oplevelser før, under og efter ledighed. Således suppleres den passive forsørgelse i højere grad af korte perioder med selvforsørgelse, uddannelse eller beskæftigelse end med aktive arbejdsmarkedsindsatser blandt gruppen af indvandrere med problemer ud over ledighed, mens passiv forsørgelse stort set ikke ses blandt de nyttilkomne indvandrere med flygtningestatus. Endelig er gruppen af nyttilkomne familiesammenførte indvandrere kendetegnet ved høj grad af selvforsørgelse og lav grad af offentlig forsørgelse, men også en forholdsvis høj grad af beskæftigelse. Således opnår over 65 % af personerne i denne gruppe ordinær beskæftigelse i en eller anden form inden for integrationsperiodens tre år. For alle grupper gælder, at det arketyperiske ledighedsforløb med hyppig brug af aktive indsatser således langt fra er det mest almindelige, og langt fra altid fører til beskæftigelse. Ikke desto mindre kan der ses en sammenhæng mellem de forløb, der fører til job og brug af virksomhedsrettet aktivering.

Resultaterne for de ledige indvandrere i population A viser desuden en sammenhæng mellem gode benchmarkingresultater og brugen af virksomhedsrettet aktivering. Det bekræfter en hypotese om, at brugen af denne indsats faktisk har betydning for kommunernes samlede resultater; på trods af, at det samlede omfang af virksomhedsrettet aktivering er beskedent. Der ses omvendt ikke nogen klar sammenhæng mellem kommunernes resultater og brugen af vejledning og opkvalificering eller ordinær uddannelse, hvilket igen flugter med, at der ikke er nogen entydig evidens for, at disse tiltag er effektive.

For de nytilkomne indvandrere lader det til, at der i kommuner, der klarer sig godt i benchmarkinganalysen, er en overvægt af indvandrere, der kommer i beskæftigelse inden for de første måneder efter ankomst, mens de nytilkomne indvandrere, der kommer i beskæftigelse efter en periode med aktiv beskæftigelsesindsats optræder lige ofte i kommuner i den øvre og nedre ende af benchmarkingranglisten. Det kunne altså tyde på, at de mest succesfulde kommuner langt hen ad vejen høster deres succes ved at få de nytilkomne hurtigt i beskæftigelse, mens det ikke lader til at ske via det seje træk i beskæftigelsessystemet. En fortolkning heraf er, at aktivering primært anvendes til de svagere ledige, og at eventuelle gevinster heraf ikke når at føre til beskæftigelse inden for den treårige periode. Derimod kan vi ikke udelukke, at andre indsatser (fx boligplacering, sociale tilbud, samtaler, helbreds-, kompetence- og jobafklaring) kan drive forskellene.

Denne undersøgelse peger på en række faktorer, der kan hjælpe kommunerne videre med deres beskæftigelsesrettede integrationsindsats, blandt andet ved både at identificere de kommuner, der har størst succes med at få indvandrere hurtigt i beskæftigelse. Resultaterne kan bruges som udgangspunkt for opfølgende analyser af, hvad de gode kommuner gør, og derigennem danne grundlag for, at succesfulde strategier kan udbredes til flere kommuner. Rapporten har taget nogle af de første skridt i disse opfølgende analyser ved at identificere de kommuner, der er bedst til at bruge effektive indsatser i form af privat virksomhedsrettet aktivering og ved at beskrive typiske forløb for de indvandrere, der bliver ledige generelt, og specifikt for de ledige indvandrere, der finder arbejder.

Samtidig peger både benchmarking- og sekvensanalyserne på, at de vigtigste faktorer til at forklare kommunale forskelle i forhold til, om en indvandrer kommer i job, skal findes i forskelle i kommunernes rammevilkår og i forhold til ledige, der kommer i job uden om deltagelse i en beskæftigelsesindsats. Det rejser således for det første et behov for undersøgelser, der kan pege på, hvorfor visse rammevilkår har så stor betydning og udvikling af metoder til at mindske betydningen af nogle af disse faktorer. Eksempelvis kan man spørge: Hvorfor er det sværere for kvinder og for indvandrere fra bestemte oprindelseslande at finde beskæftigelse? Og hvordan kan man gøre det nemmere? Er det netværk, stærkere ressourcer eller mangel på offentlig forsørgelse, der gør det så meget nemmere for nytilkomne familiesammenførte i forhold til nytilkomne flygtninge at finde job?

Der er således behov for analyser, der kan koble rammevilkår – fx oprindelsesland med bedre viden om gruppernes kompetencer og ressourcer, erfaringer og sprog/andre barrierer, så disse variable ikke blot anvendes som proxy for en lang række faktorer, men kan hjælpe med at identificere indvandrerens forskellige barrierer for at opnå beskæftigelse. Resultaterne rejser også et behov for analyser af, hvilke indsatser der, ud over beskæftigelsesindsatsen, kan forklare den succesfulde vej til arbejdsmarkedet. Er det boligplacering, kompetenceafklaring, organisering af sprogindsats eller samarbejdet med virksomheder og bedre viden om jobåbninger, eller skal der helt nye tiltag til, for også at hjælpe den store gruppe, der aldrig finder beskæftigelse.

# Litteratur

Aisenbrey, S. & Fasang, A.E. 2007, *Beyond Optimal Matching. The 'Second Wave' of Sequence Analysis*, Center for Research on Inequalities and the Life Course, Yale University, New Haven, CT.

Andersson, P.J. & Nekby, L. 2009, *TIPping the Scales towards Greater Employment Chances? Evaluation of a Trial Introduction Program (TIP) for Newly-Arrived Immigrants based on Random Program Assignment*, (IZA Discussion Paper No. 4072). IZA, Bonn.

Arendt, J.N., Jakobsen, S.T., Kiil, A. & Kloppenborg, H. 2014, *Benchmarking af kommunernes integrationsindsats på beskæftigelsesområdet*, KORA. Det Nationale Institut for Kommuners og Regioners Analyse og Forskning, København.

Arendt, J.N., Pohl Nielsen, C. & Jakobsen, V. 2012, *The Relationship between Pre- and Post-migration Qualifications and their Impact on Employment Status*, AKF, Danish Institute of Governmental Research, Copenhagen.

Arendt, J.N. & Pozzoli, D. 2013, *Effekter af beskæftigelses- og uddannelsesrettede indsatser for ikke-vestlige ledige indvandrere. En oversigt over danske og internationale kvantitative studier*, KORA. Det Nationale Institut for Kommuners og Regioners Analyse og Forskning, København.

Benmmarker, H., Gronqvist, E. & Ockert, B. 2013, "Effects of Contracting Out Employment Services: Evidence from a Randomized Experiment", *Journal of Public Economics*, vol. 98, pp. 68-84.

Bergemann, A., Caliendo, M., van den Berg, Gerard J. & Zimmermann, K.F. 2011, *The threat effect of participation in active labor market programs on job search behavior of migrants in Germany (Discussion Paper Series / Forschungsinstitut zur Zukunft der Arbeit, No. 5485)*, IZA, Bonn.

Berrittella, M. 2012, "Modelling the Labour Market of Minority Ethnic Groups", *Journal of Policy Modeling*, vol. 34, no. 3, pp. 389-402.

Beskæftigelsesministeriet 2015, *Effekterne af ordinær uddannelse for lediges arbejdsmarkedstilknytning. Notat*, Beskæftigelsesministeriet, København.

Beskæftigelsesministeriet 2005, *Flexicurity Udfordringer for den Danske Model. Overenskomstsysteemet og Flexicurity*, Økonomisk Institut. Københavns Universitet, København.

Breidahl, K.N. 2012, "Immigrant-targeted activation policies: a comparison of the approaches in the Scandinavian welfare states", *Social Policy Review. Analysis and Debate in Social Policy*, vol. 24, pp. 117-134.

Brodersen, S.T.N. 2014, *Essays on Job Search Assistance and Labor Market Outcomes. A PhD thesis submitted to Business and Social Sciences, Aarhus University, in partial fulfilment of the requirements of the PhD degree in Economics and Business*, Aarhus University, Aarhus.

Brzinsky-Fay, C. 2007, "Lost in Transition? Labour Market Entry Sequences of School Leavers in Europe", *European Sociological Review*, vol. 23, no. 4, pp. 409-422.

Butschek, S. & Walter, T. 2014, "What Active Labour Market Programmes Work for Immigrants in Europe? A Meta-Analysis of the Evaluation Literature", *IZA Journal of Migration*, vol. 3, no. 48, pp. 1-18.

- Card, D., Kluve, J. & Weber, A. 2010, "Active labour market policy evaluations: a meta-analysis", *The Economic Journal*, vol. 120, no. 548, pp. F452-F477.
- Carling, K. & Richardson, K. 2004, "The relative efficiency of labor market programs: Swedish experience from the 1990s", *Labour Economics*, vol. 11, no. 3, pp. 335-354.
- Caswell, D., Kleif, H.B., Thuesen, S.L. & Dall, T. 2012, *Veje til førtidspension. En undersøgelse af fire kommuner i Region Midt*, AKF, København.
- Chatterji, A.K., Chay, K.Y. & Fairlie, R.W. 2014, "The Impact of City Contracting Set-Asides on Black Self-Employment and Employment", *Journal of Labor Economics*, vol. 32, no. 3, pp. 507-561.
- Cheung, S.Y. & Phillimore, J. 2014, "Refugees, Social Capital, and Labour Market Integration in the UK", *Sociology*, vol. 48, no. 3, pp. 518-536.
- Clausen, J., Heinesen, E., Hummelgaard, H., Husted, L. & Rosholm, M. 2009, "The effect of integration policies on the time until regular employment of newly arrived immigrants: Evidence from Denmark", *Labour Economics*, vol. 16, no. 4, pp. 409-417.
- Cohen-Goldner, S. & Eckstein, Z. 2010, "Estimating the return to training and occupational experience: The case of female immigrants", *Journal of Econometrics*, vol. 156, no. 1, pp. 86-105.
- Damm, A.P. 2014, "Neighborhood quality and labor market outcomes: Evidence from quasi-random neighborhood assignment of immigrants", *Journal of Urban Economics*, vol. 79, pp. 139-166.
- Dansk Arbejdsgiverforening 2014, *Beskæftigelsesindsatsen for de ikkearbejdsmarkedssparate grupper i Danmark*, Dansk Arbejdsgiverforening, København.
- De Luna, X., Forslund, A. & Liljeberg, L. 2008, *Effekter av Yrkesinriktad Arbetsmaknadsutbildning for Deltagare Under Perioden 2002-2004*, (Working paper 2008:1). edn, IFAU, Uppsala.
- Deloitte 2014, *Kvinder for fremtiden. Slutevaluering*, Deloitte, København.
- Ekspertgruppen om Udredning af den Aktive Beskæftigelsesindsats 2015, *Nye veje mod job - for borgere i udkanten af arbejdsmarkedet*, Ekspertgruppen om Udredning af den Aktive Beskæftigelsesindsats, [U. st.].
- Emery, J.C.H. & Ferrer, A. 2015, "The Social Rate of Return to Investing in Character: An Economic Evaluation of Alberta's Immigrant Access Fund Microloan Program", *Journal of International Migration and Integration*, vol. 16, no. 2, pp. 205-224.
- Fabricius Madsen, M., Breau, S.V. & Glad, A. 2015, *Beskæftigelsesmentorer forudsatte voksne. Gode eksempler fra det boligsociale arbejde*, Center for Boligsocial Udvikling, Hvidovre.
- Fang, T., Samnani, A., Novicevic, M.M. & Bing, M.N. 2013, "Liability-of-Foreignness Effects on Job Success of Immigrant Job Seekers", *Journal of World Business*, vol. 48, no. 1, pp. 98-109.
- Foreningen Nydansker [U.å.], *Sæt de lokale virksomheder i spil. De unges første skridt mod job*, Foreningen Nydansker, Danmarks Almene Boliger & Ministeriet for By, Bolig og Landdistrikter, København.

- Gomez, R., Gunderson, M. & Morissette, R. 2013, "Labour Adjustment Implications of Service Offshoring: Evidence from Canada", *British Journal of Industrial Relations*, vol. 51, no. 1, pp. 148-173.
- Graversen, B.K. & Jensen, P. 2010, "A Reappraisal of the Virtues of Private Sector Employment Programmes", *Scandinavian Journal of Economics*, vol. 112, no. 3, pp. 546-569.
- Graversen, B. & Weise, H. 2001, *Effekter af Aktiveringsindsatsen over for Kontanthjælpsmodtagere*, (Arbejdsrapport 02:2001). Socialforskningsinstituttet, København.
- Graversen, B.K., Larsen, M. & Arendt, J.N. 2013, *Kommunernes rammevilkår for beskæftigelsesindsatsen*, SFI. Det Nationale Forskningscenter for Velfærd, København.
- Halpin, B. 2014, *SADI: Sequence Analysis Tool for Stata (Department of Sociology Working Paper Series WP2014-03)*, University of Limerick, Limerick.
- Hayfron, J.E. 2001, "Language training, language proficiency and earnings of immigrants in Norway", *Applied Economics*, vol. 33, no. 15, pp. 1971-1979.
- Heinesen, E., Husted, L. & Rosholm, M. 2011, *The Effects of Active Labour Market Policies for Immigrants Receiving Social Assistance in Denmark*, Institute for the Study of Labor (IZA).
- H'madoun, M. & Nonneman, W. 2012, "Explaining differences in job retention between alien and nonalien workers after an in-company training", *Applied Economics*, vol. 44, no. 1, pp. 93-103.
- Hohmeyer, K. & Wolff, J. 2012, "A fistful of euros: Is the German one-euro job workfare scheme effective for participants?", *International Journal of Social Welfare*, vol. 21, no. 2, pp. 174-185.
- Højsgaard Andersen, L., Hansen, H., Schultz-Nielsen, M.L. & Tranæs, T. 2012, *Starthjælpens betydning for flygtninges levevilkår og beskæftigelse (Rockwool Foundation Research Unit Study Papers, no. 25)*, Syddansk Universitetsforlag, Odense.
- Husted, L. & Heinesen, E. 2009, *Benchmarkinganalyse af integrationen i kommunerne målt ved udlændinges beskæftigelse 1999-2007*, AKF, København.
- Hveem, J. 2013, "Are Temporary Work Agencies Stepping Stones into Regular Employment?", *IZA Journal of Migration*, vol. 2, no. 21, pp. 1-27.
- Jahn, E.J. & Rosholm, M. 2014, "Looking beyond the Bridge: The Effect of Temporary Agency Employment on Labor Market Outcomes", *European Economic Review*, vol. 65, pp. 108-125.
- Jahn, E. & Rosholm, M. 2013, "Is temporary agency employment a stepping stone for immigrants?", *Economics Letters*, vol. 118, no. 1, pp. 225-228.
- Jensen, T.P. & Andersen, H.L. 2012, *Virker aktivering for udsatte unge? En vidensopsamling om effekten af beskæftigelsesindsatser rettet mod udsatte unge*, KORA. Det Nationale Institut for Kommuner og Regioners Analyse og Forskning, København.
- Joona, P.A., Lanninger, A.W. & Sundström, M. 2015, *Improving the Integration of Refugees: An Early Evaluation of a Swedish Reform (IZA Discussion Papers, No. 9496)*, IZA, Bonn.
- Joona, P.A. & Nekby, L. 2012, "Intensive Coaching of New Immigrants: An Evaluation Based on Random Program Assignment", *Scandinavian Journal of Economics*, vol. 114, no. 2, pp. 575-600.

Kaida, L. 2013, "Do host country education and language training help recent immigrants exit poverty?", *Social Science Research*, vol. 42, no. 3, pp. 726-741.

Kalter, F. & Kogan, I. 2014, "Migrant Networks and Labor Market Integration of Immigrants from the Former Soviet Union in Germany", *Social Forces*, vol. 92, no. 4, pp. 1435-1456.

Kjærsgaard, L. & Heinesen, E. 2012, "Effects of Consecutive Active Labor Market Programs. Evidence from Immigrants in Denmark" in *Empirical Essays of Active Labor Market Policy on Employment (A PhD thesis submitted to Business and Social Sciences, Aarhus University, in partial fulfilment of the PhD degree in Economics and Business)*, ed. L. Kjærsgaard, Aarhus Universitet, Aarhus, kap. 3.

Kvalitets- og Tilsynsstyrelsen 2014, *Arbejdsmarkedsrettet danskundervisning - vejledning om organiseringen af den arbejdsmarkedsrettede begynderundervisning*, Kvalitets- og Tilsynsstyrelsen, Undervisningsministeriet, København.

Kvinge, T. & Djuve, A.B. 2006, *Bruk av arbeidsmarkedstiltak for ikke-vestlige innvandrere (Fafo-rapport 517)*, Fafo, Oslo.

Lancaster, T. 1990, *The Econometric Analysis of Transition Data*, Cambridge University Press, Cambridge.

LG Insight 2013, *Branchepakker - veje til job. Den bedste integration. Vejle Kommune*, LG Insight, Odense.

Mygind, R.E., Rhod, M. & Kjeldsen, L. 2014, *Små skridt på vej mod beskæftigelse. En undersøgelse af boligsociale job- og uddannelsesvejledningers arbejde med udsatte ledige*, Center for Boligsocial Udvikling, Hvidovre.

Patacchini, E. & Zenou, Y. 2012, "Ethnic Networks and Employment Outcomes", *Regional Science and Urban Economics*, vol. 42, no. 6, pp. 938-949.

Richardson, K. & van den Berg, G. 2012, "Duration dependence versus unobserved heterogeneity in treatment effects.", *Journal of Applied Econometrics*, vol. 28, no. 2, pp. 325-351.

Richardson, K. & van den Berg, G. 2001, "The effect of vocational employment training on the individual transition rate from unemployment to work", *Swedish Economic Policy Review*, vol. 8, no. 2, pp. 175-213.

Rieper, O. & Hansen, H.F. 2007, *Metodedebatten om evidens*, AKF Forlaget, København.

Røed, K. & Raaum, O. 2006, "Do Labour Market Programmes Speed up the Return to Work?", *Oxford Bulletin of Economics and Statistics*, vol. 68, no. 5, pp. 541-568.

Rosholm, M. & Svarer, M. 2009, *Kvantitativ evaluering af Alle i gang*, Arbejdsmarkedsstyrelsen, København.

Scheffe, A.F. 2015, "Ny forskning afliver myte om indvandreres ledighed", *Mandag Morgen*, 2015, no. 1, pp. 22-24.

Sørensen, C. 2006, *Arbejdsmarkedet og den Danske Flexicurity-model*, Academica, Aarhus.

Staghøj, J., Svarer, M. & Rosholm, M. 2010, "Choosing the Best Training Programmes: Is there a Case for Statistical Treatment Rules", *Oxford Bulletin of Economics and Statistics*, vol. 72, no. 2, pp. 172-200.

Strukturkommissionen 2002, *Integrationsministeriets sektoranalyse på integrations- og indkvarteringsområdet*, Strukturkommissionen, [U.st.].

Svarer, M., Rosholm, M., Havn, L. & Høeberg, L. 2014, *Evaluering af mentorindsats til unge uden uddannelse og job*, Rambøll for Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering, Aarhus.

Thomsen, S.L., Walter, T. & Aldashev, A. 2013, "Short-Term Training Programs for Immigrants in the German Welfare System: Do Effects Differ from Natives and Why?", *IZA Journal of Migration*, vol. 2, no. 24, pp. 1-20.

# Bilag 1 Dokumentation af søgestrategi

Nedenfor præsenteres de konkrete søgestrengene anvendt i forbindelse med litteratursøgningen. Søgning er foretaget 14.-18. januar 2016. Søgestrengene er opdelt efter de anvendte databaser.

## **EconLit:**

*Afgrænsning: Tidsmæssigt, 2012-, Sprog: Dansk, engelsk, norsk svensk, peer reviewed*

#1 TI,AB,SU(program\* NEAR/1 job\*) OR TI,AB,SU(program\* NEAR/1 employ\*) OR TI,AB,SU(program\* NEAR/1 work\*) OR TI,AB,SU(program\* NEAR/1 educat\*) OR TI,AB,SU(program\* NEAR/1 labo?r\*) OR TI,AB,SU(program\* NEAR/1 training\*)

#2 TI,AB,SU(counsel\* NEAR/1 job\*) OR TI,AB,SU(counsel\* NEAR/1 employ\*) OR TI,AB,SU(counsel\* NEAR/1 work\*) OR TI,AB,SU(counsel\* NEAR/1 educat\*) OR TI,AB,SU(counsel\* NEAR/1 labo?r\*) OR TI,AB,SU(counsel\* NEAR/1 training\*)

#3 TI,AB,SU(guid\* NEAR/1 job\*) OR TI,AB,SU(guid\* NEAR/1 employ\*) OR TI,AB,SU(guid\* NEAR/1 work\*) OR TI,AB,SU(guid\* NEAR/1 educat\*) OR TI,AB,SU(guid\* NEAR/1 labo?r\*) OR TI,AB,SU(guid\* NEAR/1 training\*)

#4 TI,AB,SU(mentor\* NEAR/1 job\*) OR TI,AB,SU(mentor\* NEAR/1 employ\*) OR TI,AB,SU(mentor\* NEAR/1 work\*) OR TI,AB,SU(mentor\* NEAR/1 educat\*) OR TI,AB,SU(mentor\* NEAR/1 labo?r\*) OR TI,AB,SU(mentor\* NEAR/1 training\*)

#5 TI,AB,SU(intervention\* NEAR/1 job\*) OR TI,AB,SU(intervention\* NEAR/1 employment\*)

#6 TI,AB,SU(job-finding) OR TI,AB,SU(job-training) OR TI,AB,SU(integration-program\*) OR TI,AB,SU(job-search\*) OR TI,AB,SU(job search\*) OR TI,AB,SU(labo?r market polic\*) OR TI,AB,SU(introduction program\*) OR TI,AB,SU(ALMP\*) OR TI,AB,SU(language course\*) OR TI,AB,SU(language training) OR TI,AB,SU(job search\*) OR TI,AB,SU(job search training) OR TI,AB,SU(job initiative\*)

#7 TI,AB,SU(course\* NEAR/1 job\*) OR TI,AB,SU(course\* NEAR/1 employ\*) OR TI,AB,SU(course\* NEAR/1 work\*) OR TI,AB,SU(course\* NEAR/1 educat\*)

#8 Subject("Unemployment: Models, Duration, Incidence, and Job Search (J64)")

#9 (#1 OR #2 OR #3 OR #4 OR #5 OR #6 OR #7 OR #8): 24.608

#10 TI,AB,SU(immigrant\*) OR TI,AB,SU(migrant\*) OR TI,AB,SU(asylum seeker\*) OR TI,AB,SU(refugee\*)

#11 (#9 AND #10): 511

#12 (#11 AND evaluat\*): 28

#13 (#11 AND TI,AB,SU(effect) OR TI,AB,SU(effects) NOT Africa) NOT India) NOT China) NOT Vietnam) NOT Thailand: 149

#14 (#12 OR #13): 131, til Refworks til videre gennemsyn



### **Sociological Abstracts:**

*Afgrænsning: Tidsmæssigt, 2012-, Sprog: Dansk, engelsk, norsk svensk, peer reviewed*

#1 TI,AB,SU(program\* NEAR/1 job\*) OR TI,AB,SU(program\* NEAR/1 employ\*) OR TI,AB,SU(program\* NEAR/1 work\*) OR TI,AB,SU(program\* NEAR/1 educat\*) OR TI,AB,SU(program\* NEAR/1 labo?r\*) OR TI,AB,SU(program\* NEAR/1 training\*)

#2 TI,AB,SU(counsel\* NEAR/1 job\*) OR TI,AB,SU(counsel\* NEAR/1 employ\*) OR TI,AB,SU(counsel\* NEAR/1 work\*) OR TI,AB,SU(counsel\* NEAR/1 educat\*) OR TI,AB,SU(counsel\* NEAR/1 labo?r\*) OR TI,AB,SU(counsel\* NEAR/1 training\*)

#3 TI,AB,SU(guid\* NEAR/1 job\*) OR TI,AB,SU(guid\* NEAR/1 employ\*) OR TI,AB,SU(guid\* NEAR/1 work\*) OR TI,AB,SU(guid\* NEAR/1 educat\*) OR TI,AB,SU(guid\* NEAR/1 labo?r\*) OR TI,AB,SU(guid\* NEAR/1 training\*)

#4 TI,AB,SU(mentor\* NEAR/1 job\*) OR TI,AB,SU(mentor\* NEAR/1 employ\*) OR TI,AB,SU(mentor\* NEAR/1 work\*) OR TI,AB,SU(mentor\* NEAR/1 educat\*) OR TI,AB,SU(mentor\* NEAR/1 labo?r\*) OR TI,AB,SU(mentor\* NEAR/1 training\*)

#5 TI,AB,SU(intervention\* NEAR/1 job\*) OR TI,AB,SU(intervention\* NEAR/1 employment\*)

#6 TI,AB,SU(job-finding) OR TI,AB,SU(job-training) OR TI,AB,SU(integration-program\*) OR TI,AB,SU(job-search\*) OR TI,AB,SU(job search\*) OR TI,AB,SU(labo?r market polic\*) OR TI,AB,SU(introduction program\*) OR TI,AB,SU(ALMP\*) OR TI,AB,SU(language course\*) OR TI,AB,SU(language training) OR TI,AB,SU(job search\*) OR TI,AB,SU(job search training) OR TI,AB,SU(job initiative\*)

#7 TI,AB,SU(course\* NEAR/1 job\*) OR TI,AB,SU(course\* NEAR/1 employ\*) OR TI,AB,SU(course\* NEAR/1 work\*) OR TI,AB,SU(course\* NEAR/1 educat\*)

#8 SU.EXACT.EXPLODE("Unemployment")

#9 (#1 OR #2 OR #3 OR #4 OR #5 OR #6 OR #7 OR #8): 4.024

#10 TI,AB,SU(immigrant\*) OR TI,AB,SU(migrant\*) OR TI,AB,SU(asylum seeker\*) OR TI,AB,SU(refugee\*)

#11 (#9 AND #10): 322

#12 (#11 AND evaluat\*): 11, til Refworks

#13 (#11 AND TI,AB,SU(effect) OR TI,AB,SU(effects): 55, til Refworks

### **Social Science Citation Index (Web of Science):**

#1 TOPIC=(Employment\*) OR TOPIC=(Work\*) OR TOPIC=(Job\*) OR TOPIC=(Education\*)

#2 TOPIC: (Program\*) OR TOPIC: (Counsel\*) OR TOPIC: (Course\*) OR TOPIC: (Guid\*) OR TOPIC: (Incentive\*) OR TOPIC: (Mentor\*) OR TOPIC: (Training\*) OR TOPIC: (Help\*)

#3 (#1 AND #2): 75.606

#4 TOPIC=(Refugee\*) OR TOPIC=(Immigrant\*) OR TOPIC=(Migrant\*) OR TOPIC=(Asylum seeker\*)

#5 (#3 AND #4): 1548

#6 TOPIC=(Effect\*) OR TOPIC=(Evaluation\*)

#7 (#5 AND #6): 451, Refined by: DOCUMENT TYPES: ( ARTICLE OR REVIEW OR BOOK CHAPTER ), included: COUNTRIES/TERRITORIES: ( USA OR AUSTRALIA OR NEW ZEALAND OR CANADA OR IRELAND OR NORTH IRELAND OR ENGLAND OR GERMANY OR NORWAY OR SPAIN OR LUXEMBOURG OR NETHERLANDS OR ITALY OR SWEDEN OR SWITZERLAND OR BELGIUM OR FINLAND OR AUSTRIA OR DENMARK OR SCOTLAND OR WALES ) AND [excluding] WEB OF SCIENCE CATEGORIES: ( RESPIRATORY SYSTEM OR ORTHOPEDICS OR NUTRITION DIETETICS OR OBSTETRICS GYNECOLOGY OR NURSING OR METEOROLOGY ATMOSPHERIC SCIENCES OR MEDICINE RESEARCH EXPERIMENTAL OR MARINE FRESHWATER BIOLOGY OR PSYCHIATRY OR GERIATRICS GERONTOLOGY OR LIMNOLOGY OR HEALTH POLICY SERVICES OR PSYCHOLOGY OR INTEGRATIVE COMPLEMENTARY MEDICINE OR MEDICAL ETHICS OR IMMUNOLOGY OR EDUCATION SCIENTIFIC DISCIPLINES OR LANGUAGE LINGUISTICS OR INFORMATION SCIENCE LIBRARY SCIENCE OR PSYCHOLOGY CLINICAL OR FAMILY STUDIES OR HISTORY OR HEALTH CARE SCIENCES SERVICES OR GEOSCIENCES MULTIDISCIPLINARY OR ENVIRONMENTAL SCIENCES OR GEOGRAPHY OR PSYCHOLOGY APPLIED OR PEDIATRICS OR EMERGENCY MEDICINE OR ENDOCRINOLOGY METABOLISM OR NEUROSCIENCES OR PSYCHOLOGY DEVELOPMENTAL OR INFECTIOUS DISEASES OR ECOLOGY OR GASTROENTEROLOGY HEPATOLOGY OR DENTISTRY ORAL SURGERY MEDICINE OR PLANNING DEVELOPMENT OR CRIMINOLOGY PENOLOGY OR ONCOLOGY OR BUSINESS OR CRITICAL CARE MEDICINE OR MEDICINE GENERAL INTERNAL OR WOMEN S STUDIES OR BIOTECHNOLOGY APPLIED MICROBIOLOGY OR GERONTOLOGY OR WATER RESOURCES OR SOCIAL SCIENCES BIOMEDICAL OR SURGERY OR ANESTHESIOLOGY OR SUBSTANCE ABUSE OR ALLERGY OR ENVIRONMENTAL STUDIES OR AGRICULTURE MULTIDISCIPLINARY OR PRIMARY HEALTH CARE ) AND [excluding] WEB OF SCIENCE CATEGORIES: ( PUBLIC ENVIRONMENTAL OCCUPATIONAL HEALTH ), Timespan: 2012-2016: 126 til Refworks til gennemsyn

#### **OECD Library:**

Browse by theme / Employment: 2010 – 2016 gennemset, 12 publikationer til Refworks

#### **Den Danske Forskningsdatabase:**

*Begrænset til: Videnskabeligt niveau, 2012-2016*

#1 Employment\* AND Immigrant\*: 43, heraf 5 til videre gennemsyn i Refworks

#2 Employment\* AND Refugee\*: 8, ingen valgt

#3 Employment\* AND Migrant\*: 0 fund

#4 Labor market AND Immigrant\*: 3, ingen valgt

#5 Labour market AND Immigrant\*: 6, ingen valgt

#6 Labor market\* AND Migrant\*: 8, ingen valgt

#7 Labour market\* AND Migrant\*: 18, 1 til Refworks

#8 Refugee\*: 8, ingen valgt

- #9 Asylum seeker\*: 25, ingen valgt
- #10 Flygtning\*: 35 gennemset, evt. relevante haves
- #11 Asylansøger\*: 5, i til Refworks
- #12 Immigrant\*: 18, ingen valgt (evt. relevante haves)
- #13 Migrant\* AND arbejde\*: 1, ikke relevant

**Netpunkt/ Danbib:**

- #1 ((immigrant? og år>2011) eller (refugee? og år>2011) eller (asylum seeker? og år>2011) eller (migrant? og år>2011)) eller ((flygtning? og år>2011) eller (indvandrer? og år>2011))
- #2 (job? og år>2011) eller (employment? og år>2011) eller (arbejde? og år>2011) eller (beskæftigelse? og år>2011)
- #3 (#1 og #2), begrænset til mat. tidsskriftartikler: 97, til Refworks
- #4 (#1 og #2), begrænset til mat. bøger /rapporter/ sprog dansk: 101, heraf 7 til Refworks til videre gennemsyn

**EconStor** – (International) Open Access server of the German National Library of Economics – Leibniz Information Centre for Economics):

*Alle fund (2012-2016) gennemset og evt. relevante lagt i Refworks til videre gennemsyn*

IZA Discussion Papers 2012- jan. 2016, 1 til Refworks (andre haves i forvejen fra tidligere søgning)

((Title:effect) AND (title:job) AND (keyword:Migranten)): 1 til Refworks

((Title:effect) AND (title:employment) AND (keyword:Migranten)): ingen valgt

((Title:effect) AND (title:labour market) AND (keyword:Migranten)) OR ((title:effect) AND (title:labor market) AND (keyword:Migranten)): ingen valgt (evt. relevante haves fra tidl. søgning)

((Title:effect) AND (title:work) AND (keyword:Migranten)): 0 fund

((Title:impact) AND (title:employment) AND (keyword:Migranten)): ingen valgt

((Title:job) AND (keyword:Flüchtlinge)): ingen valgt

((Title:employment) AND (keyword:Flüchtlinge)): ingen valgt

((Title:work) AND (keyword:Flüchtlinge)): ingen valgt

((Title:labor market) AND (keyword:Flüchtlinge)) OR ((title:labor market) AND (keyword:Flüchtlinge)): ingen valgt

**SwePub** (Academic publications at Swedish universities):

*Begrænset til: Refereegranskat, 2012-2016:*

#1 Employ\*AND (tit:immigrant\*) OR (tit:migrant\*) OR (tit:refugee\*) OR (tit:asylum seeker\*): 264, gennemset, 7 til Refworks (andre evt. relevante haves)

#2 (Arbet\* AND Flykting) OR (Job\* AND Flykting): 38, ingen valgt

#3 Asylsök\*: 22, gennemset, ingen valgt

**NORA** (Norske vitenarkiv - Norwegian Open Research Archive):

*2012-2016, alle facetter videnskabeligt niveau (Rapporter, tidsskriftsartikler, andet) gennemset, studenteropgaver frasorteret. Evt. relevante til videre gennemsyn i Refworks*

#1 Refugee\* OR flyktning\*: 1 valgt

#2 Invandr\* OR immigrant\*: 1 valgt

#3 Asylsök\*: ingen valgt

**Campbell Library:**

Reviews, 2012-2016: 66, gennemset, 1 til Refworks

**Hjemmesider:**

Gennemgang af: [www.cabiweb.dk](http://www.cabiweb.dk) og [www.integrationsviden.dk](http://www.integrationsviden.dk): 31 publikationer indlagt i Refworks til videre gennemsyn

Gennemgang af [www.jobeffekter.dk](http://www.jobeffekter.dk), ingen valgt

Socialstyrelsen.se (Sverige): intet fundet

Fafo.no (Norge): Emnegrupper: Arbeidsliv og arbeidsmarked og Migrasjon, integrasjon og kompetanse samt Nyeste publikasjoner – gennemset, 3 valgt til Refworks

## Bilag 2 Definition af variabler anvendt til kontrol for rammevilkår

**Bilagstabel 2.1** Oversigt over datakilder og definitioner af variabler anvendt til kontrol for rammevilkår

Variabel	Kategorier	Kilde	Bemærkning
Køn	Mand Kvinde	DST	KOEN-variablen er anvendt
Indvandringsår, opholdstid og alder			
Indvandringsår	Indikatorer for årene fra 1986 eller tidligere til 2014 Manglende indvandringsår Indvandret 1986-1989 Indvandret 1990-1994 Indvandret 1995-1999 Indvandret 2000-2004 Indvandret 2005-2009 Indvandret 2010-2014	DST	VAN_VTIL-variablen
Antal år i Danmark	Indikatorer for tidsinterval i år 3-5 år i DK 6-10 år i DK 11-15 år i DK >15 år i DK	DST	VAN_VTIL-variablen
Matchkategori	Indikator for eventuelt først match-kategorisering i løbet af forløbet Ingen matchkategori Matchkategori 2 Matchkategori 3 Matchkategori 2/3 (til Population B)	DREAM	Match_år_kvartal-variablen
År for opholdstilladelse	Indikatorer for årene fra 1999 til 2011	UST/DST	TILLADELSESDATO-variablen er anvendt
Alder	<19 år 20-24 år 25-29 år 30-34 år 35-39 år 40-44 år 45-49 år 50-54 år 55-59 år 60-64 år	DST	ALDER-variablen er anvendt

Variabel	Kategorier	Kilde	Bemærkning
Medbragte ressourcer og landespecifikke forhold			
Danskuddannelse (placering ved ankomst)	Danskuddannelse 1 Danskuddannelse 2 Danskuddannelse 3 Danskuddannelse Ukendt	Ankestyrelsen/ DST	UOddNr-variablen er anvendt
Opholdsgrundlag (Population A)	Humanitær opholdstilladelse Kvoteflygtning Flygtning, øvrige Familiesammenført til flygtning Familiesammenført til andre Erhverv EU/EØS Studie Ukendt	UST/DST	Register OPHG: KATEGORI- og GRUNDLAG-variabler er anvendt  Indikatoren for familiesammenført til flygtning konstrueres ud fra information om opholdsgrundlag for eventuelle ægtefæller
Opholdsgrundlag (Population B)	Flytning: konvention Flytning: B-status Flytning: Kvote Familiesammenførte til dansk/nordisk Familiesammenførte til udlændinge Familiesammenførte til flytning	UST/DST	Register OPHG: KATEGORI-, GRUNDLAG- OG FORKLAR-variabler er anvendt
Oprindelsesland	Indikatorer for de 20 lande der er flest indvandrere fra, øvrige lande grupperes på kontinenter	DST	OPR_LAND-variablen er anvendt
Familieforhold	Indikatorer for familieforhold 1 Ægtepar 4 Samboende par 5 Enlig (herunder også ikke-hjemmeboende børn) 6 Hjemmeboende barn		FAMILIE_TYPE-variablen er anvendt
Har en dansk partner	Personen er gift eller samlevende med en etnisk dansker	DST	FAMILIE_TYPE-variablen og OPR_LAND-variablen (for ægtefælle eller samlever) er anvendt
0-2-årige børn	0-2-årige børn i husstanden		Variablerne antbE00-antbE02 er anvendt
3-6-årige børn	3-6-årige børn i husstanden		Variablerne antbE03-antbE06 er anvendt
Antal børn	Antal børn i alderen 0-17 år i husstanden		Variablerne antbE00-antbE17 er anvendt

Variabel	Kategorier	Kilde	Bemærkning
Helbred			
Praktiserende læge	0 kontakter 1-4 kontakter 5-8 kontakter 9-12 kontakter 13+ kontakter	SSSY	KONTAKT-variablen og SPECI-ALE-variablen er anvendt (opjusteres så antal kontakter svarer til 12 måneder for nyankomne)
Speciallæge	Personen har gjort brug af speciallæge		SPEC2-variablen (= 04, 06, 07, 08, 09, 19, 21, 24) er anvendt
Antal dage indlagt på sygehus	Indikatorer for antal dage indlagt 0 dage indlagt 1-3 dage indlagt 4 eller flere dage indlagt	LPR	PATTYPE- og SENGDAGE-variabler er anvendt
Psykisk sygdom	Indikator for om personen vurderes at have psykisk sygdom	SSSY; LPR; LMDB	SPEC2-variablen (= 24, 63), ADIAG1-variablen (= F) og ATC3-variablen (= N05, N06) er anvendt
Skelet-, knogle- eller muskelsygdomme	Indikator for om personen vurderes at have skelet-, knogle- eller muskelsygdomme	LPR; LMDB	ADIAG1-variablen (= M) og ATC3-variablen (= M01) er anvendt
Hjerte-kar-sygdom	Indikator for om personen vurderes at have hjerte-kar-sygdom	LPR; LMDB	ADIAG1-variablen (= I) og ATC3-variablen (= C01, C03, C07, C08, C09, C10) er anvendt
Nervesygdomme (G)	Indikator for om personen vurderes at have nervesygdomme (G)	LPR	ADIAG1-variablen (= G) er anvendt
Ernærings sygdom	Indikator for om personen vurderes at have en ernærings sygdom	LPR; LMDB	ADIAG1-variablen (= E) og ATC3-variablen (=A10) er anvendt
Smerteproblemer	Indikator for om personen vurderes at have smerter	LMDB; SSSY	ATC3-variablen (=N02), SPEC2-variablen (=6)
Øjenproblemer	Indikator for om personen vurderes at have øjenproblemer	LPR; SSSY	ADIAG1 -variablen (=H), SPEC2-variablen (=19)
Tandlæge	Kontakt til tandlæge	SSSY	SPEC2-variablen (=50)
Lokale arbejdsmarkedsforhold			
Ledighedsprocent i pendlingsområde		Statistikbanken	Følgende tabeller er anvendt: RAS3307 (2006-2007), RAS140 (2008-2011), AUL01 (2007-2012)
Andel arbejdspladser i forhold til 18-64-årige i pendlingsområde			Følgende tabeller er anvendt: RASA1 (2006-2008), RASA11 (2009-2012)
Antal arbejdspladser mellemhøj-/høj kvalifikation			

Note: Anm.: DST = Danmarks Statistiks registre; UST = Udlændingestyrelsen; SSSY = Sygesikringsregisteret; LPR = Landspatientregisteret; LMDB = Lægemedeldatabasen.

Kontrolvariabler, der varierer over tid, opgøres i året hvor ledighedsforløbet starter. Helbredsvariablerne vedrører kontakter/forbrug inden for det relevante år for Population A. For population A henter vi helbredsop-

lysninger året før.

---



## Bilag 3 Definition af beskæftigelse og privat virksomhedspraktik/løntilskud

Beskæftigelse defineres på baggrund af oplysninger i DREAM-databasen om uger uden offentlig overførsel koblet med oplysninger om tilstrækkelige ATP-indbetalinger. Tilstrækkelig ATP-indbetaling defineres som indbetalinger, der svarer til, at der i de observerede uger uden selvforsørgelse i gennemsnit har været minimum 20 timers ugentlig beskæftigelse. Privat virksomhedspraktik/løntilskud identificeres ud fra DREAM.

## Bilag 4 Statistik model og succesmål

Benchmarkingindikatoren er ratioen mellem den ikke-korrigerede og den korrigerede for rammevilkår forventede varighed, indtil individet overgår til en tilstand, som er betragtet som en succes, for eksempel beskæftigelse. Den forventede varighed er således beregnet i et givent tidsrum efter påbegyndelse af et forløb i selvforsørgelse eller på offentlig forsørgelse til en maksimumsgrænse. For population A undersøger vi to mål for succes: overgang til beskæftigelse eller overgang til privat virksomhedspraktik/løntilskud. For population B undersøger vi kun overgang til beskæftigelse. Maksimumsgrænsen er sat til 300 uger for population A og 156 uger for population B. De 156 uger svarer til de tre år, der dækker over integrationsprogrammets periode.

Den forventede varighed  $E(T)$  i tidsintervallet  $T_0, T_1$  er beregnet som arealet under overlevelseskurven  $S(t)$ .

$$E(T) = \int_{T_0}^{T_1} S(t) dt$$

Den ikke-korrigeret forventede varighed  $E_{KM}(T)$  estimeres ved hjælp af Kaplan-Meier estimatoren,  $S_{KM}$ . Hvis man vil "korrigere" denne forventede varighed for en række rammevilkår  $x$ , kan man ændre definitionen således

$$E(T|x) = \int_{T_0}^{T_1} S(t|x) dt$$

Den korrigerede forventede varighed estimeres ved hjælp af en statistisk model, der modellerer betydningen af rammevilkår og indvandreres karakteristika. Der anvendes en varighedsmodel. Modellen tager højde for såkaldt *varighedsafhængighed*: at betydningen af forskellige rammevilkår for chancerne for at finde beskæftigelse eller uddannelse kan være forskellig på forskellige tidspunkter i forløbet. Modellen tager også højde for, at overgangen til beskæftigelse eller uddannelse ikke observeres for alle personer, men at nogle flytter ud af Danmark, andre dør og andre igen overgår til tilstande, der ikke skal med i analyserne (pension, efterløn mv.). Alle disse overgange er med i analyserne og vil påvirke den beregnede andel, der på et givent tidspunkt har fundet beskæftigelse eller uddannelse. Mere specifikt anvendes en Cox proportional hazard (PH) model, se fx (Lancaster 1990). Dette er en forskel til tidligere analyser, hvor der blev anvendt en stykkevis konstant baseline hazard. Cox-modellen udmærker sig ved, at varighedsafhængigheden ikke skal specificeres, og giver grundlag for at opnå en metodemæssig større overensstemmelse med metoden, der anvendes til at bestemme observerede overlevelsesfunktioner, se nedenfor.

I alle PH-modeller antages, at alle rammevilkår påvirker overgangsraten til beskæftigelse eller uddannelse proportionalt på forskellige tidspunkter. Det er en almindelig antagelse og blev også anvendt i Husted og Heinesen (2009) og Arendt et al. (2014). Cox PH model er derfor specificeret ved, at hazardraten (dvs. den betingede sandsynlighed for at overgå til beskæftigelse eller uddannelse til tidspunkt  $t$ , givet man stadig er i overførsel eller selvforsørgelse til tid  $t$ ) fra overførsel eller selvforsørgelse til beskæftigelse eller uddannelse er givet ved:

$$h(t) = h_0(t) \exp(x\beta)$$

Hvor  $h_0$  er baseline hazardraten, der beskriver afgangsratens afhængighed af varigheden (men overlades uspecificeret), og  $x$  er de observerede rammevilkår.

For at beregne den forventede varighed inden for en fastsat periode anvendes overlevelsesfunktionen i en PH-model, som er givet ved:

$$S(t) = S_0(t)\exp(x\beta)$$

Hvor  $S_0$  er baseline overlevelsesfunktionen. Den forventede varighed korrigeret for rammevilkår er derfor

$$E_{Cox}(T|x) = \int_{T_0}^{T_1} S_0(t)\exp(x\beta) dt$$

Modellerne estimeres i Stata med kommandoen "stcox". Den estimerede baselineoverlevelsesfunktion estimeres på baggrund af en Cox PH model, ved først at fjerne betydningen af de forklarende variabler. Uden forklarende variabler er den identisk med Kaplan-Meier estimatoren, hvorved der opnås en metodemæssig lighed mellem beregningerne bag de ikke-korrigerede og de korrigerede forventede varigheder.

Cox-modellen er beregnet for alle kommuner samlet. Vi kan estimere modellen for forskellige grupper for at tage højde for, at rammevilkår kan påvirke bestemte gruppers sandsynlighed for at opnå ordinær beskæftigelse forskelligt. Kaplan-Meier estimatoren er estimeret for hver kommune. Den korrigerede forventede varighed er først beregnet på individniveau, og vi beregner derefter gennemsnittet på kommuneniveau. De rapporterede benchmarkingindikatorer for kommune K er således:

$$I_K = E_{KM,K}(T)/E_{Cox,K}(T)$$

## Bilag 5 Beskrivende statistik for succesmål

Bilagstabel 5.1 Population A: Observeret gennemsnitlig varighed, antal forløb og andelen af forløb, der afsluttes til beskæftigelse (13 uger)

Kommune	Observeret gennemsnitlig varighed i uger	Antal forløb	Antal succes	Procent succes
Aabenraa	139,9	516	82	15,9%
Aalborg	150,7	1863	311	16,7%
Albertslund	157,8	650	162	24,9%
Assens	133,4	119	5	4,2%
Ballerup	154,5	503	89	17,7%
Billund	118,7	126	23	18,3%
Bornholm	128,8	131	31	23,7%
Brøndby	155,5	1066	341	32,0%
Brønderslev	129,4	181	39	21,5%
Egedal	118,7	143	34	23,8%
Esbjerg	150,2	1118	271	24,2%
Faaborg-Midtfyn	108,9	253	72	28,5%
Favrskov	112,0	129	16	12,4%
Faxe	134,8	174	34	19,5%
Fredensborg	152,4	535	108	20,2%
Fredericia	164,7	581	73	12,6%
Frederiksberg	157,4	988	197	19,9%
Frederikshavn	115,4	241	44	18,3%
Frederikssund	154,3	240	51	21,3%
Furesø	139,6	311	55	17,7%
Gentofte	134,4	363	65	17,9%
Gladsaxe	154,2	854	180	21,1%
Glostrup	169,3	307	66	21,5%
Greve	133,2	433	94	21,7%
Gribskov	125,8	141	28	19,9%
Guldborgsund	137,0	326	41	12,6%
Haderslev	158,4	386	47	12,2%
Halsnæs	168,7	159	14	8,8%
Hedensted	104,2	168	47	28,0%
Helsingør	169,7	619	94	15,2%
Herlev	165,2	408	102	25,0%
Herning	133,1	647	121	18,7%
Hillerød	151,2	444	71	16,0%
Hjørring	118,8	400	99	24,8%
Holbæk	150,3	719	116	16,1%
Holstebro	137,6	520	99	19,0%
Horsens	152,2	779	136	17,5%
Hvidovre	142,8	757	163	21,5%
Høje-Taastrup	168,2	892	178	20,0%
Hørsholm	139,8	122	29	23,8%

Kommune	Observeret gennemsnitlig varighed i uger	Antal forløb	Antal succes	Procent succes
Ikast-Brande	138,3	252	34	13,5%
Ishøj	176,8	520	102	19,6%
Jammerbugt	116,2	108	12	11,1%
Kalundborg	143,1	373	50	13,4%
Kerteminde	122,3	103	14	13,6%
Kolding	144,1	1086	213	19,6%
København	186,8	10189	1737	17,0%
Køge	174,3	594	76	12,8%
Lejre	108,3	109	11	10,1%
Lolland	149,7	319	49	15,4%
Lyngby-Taarbæk	155,1	324	60	18,5%
Mariagerfjord	120,5	201	29	14,4%
Middelfart	119,0	178	36	20,2%
Norddjurs	125,8	212	50	23,6%
Nyborg	105,8	206	29	14,1%
Næstved	159,6	452	54	11,9%
Odder	112,6	103	30	29,1%
Odense	173,9	3092	333	10,8%
Odsherred	134,0	147	29	19,7%
Randers	138,8	774	162	20,9%
Rebild	100,3	128	35	27,3%
Ringkøbing-Skjern	139,1	258	28	10,9%
Ringsted	141,6	392	61	15,6%
Roskilde	152,2	628	126	20,1%
Rudersdal	145,3	278	57	20,5%
Rødovre	147,5	671	175	26,1%
Silkeborg	145,4	553	89	16,1%
Skanderborg	135,5	257	56	21,8%
Skive	123,6	253	59	23,3%
Slagelse	164,6	771	115	14,9%
Struer	124,3	194	59	30,4%
Svendborg	155,4	461	80	17,4%
Syddjurs	110,9	221	38	17,2%
Sønderborg	165,6	682	67	9,8%
Thisted	118,4	152	12	7,9%
Tårnby	173,0	232	26	11,2%
Tønder	125,6	220	41	18,6%
Vallensbæk	129,7	114	28	24,6%
Varde	133,3	225	26	11,6%
Vejen	137,0	172	28	16,3%
Vejle	157,1	1200	179	14,9%
Vesthimmerlands	110,3	159	29	18,2%
Viborg	133,4	533	84	15,8%
Vordingborg	124,3	189	30	15,9%
Aarhus	165,6	5477	824	15,0%

**Bilagstabel 5.2** Population B: Observeret gennemsnitlig varighed, antal forløb og andelen af forløb, der afsluttes til beskæftigelse (13 uger)

Kommune	Observeret gennemsnitlig varighed i uger	Antal forløb	Antal succes	Procent succes
Albertslund	77,4	133	76	57,1%
Allerød	111,9	116	23	19,8%
Assens	118,7	226	22	9,7%
Ballerup	77,4	213	97	45,5%
Billund	90,8	136	38	27,9%
Bornholm	94,6	198	67	33,8%
Brøndby	76,7	167	97	58,1%
Brønderslev	110,4	263	29	11,0%
Egedal	104,6	186	50	26,9%
Esbjerg	102,3	537	153	28,5%
Favrskov	115,5	273	49	17,9%
Faxe	113,2	184	33	17,9%
Fredensborg	79,3	146	79	54,1%
Fredericia	105,5	220	75	34,1%
Frederiksberg	82,1	395	163	41,3%
Frederikshavn	97,1	330	81	24,5%
Frederikssund	119,9	177	39	22,0%
Furesø	90,9	129	38	29,5%
Faaborg-Midtfyn	115,5	265	56	21,1%
Gentofte	110,4	233	71	30,5%
Gladsaxe	73,7	297	156	52,5%
Greve	98,8	234	88	37,6%
Gribskov	95,9	245	69	28,2%
Guldborgsund	98,8	324	92	28,4%
Haderslev	102,5	285	56	19,6%
Halsnæs	95,6	159	57	35,8%
Hedensted	108,5	234	55	23,5%
Helsingør	103,2	256	71	27,7%
Herlev	77,1	108	62	57,4%
Herning	102,4	420	121	28,8%
Hillerød	84,2	259	95	36,7%
Hjørring	94,3	365	75	20,5%
Holbæk	106,7	288	53	18,4%
Holstebro	104,7	237	59	24,9%
Horsens	97,5	451	139	30,8%
Hvidovre	72,8	257	137	53,3%
Høje-Taastrup	68,3	296	194	65,5%
Hørsholm	97,2	121	33	27,3%
Ikast-Brande	94,5	148	54	36,5%
Ishøj	67,2	166	108	65,1%
Jammerbugt	113,0	268	49	18,3%
Kalundborg	106,9	255	54	21,2%
Kerteminde	104,5	137	29	21,2%
Kolding	98,7	390	115	29,5%
København	79,5	3229	1799	55,7%
Køge	99,8	244	75	30,7%
Lejre	116,9	144	17	11,8%

Kommune	Observeret gennemsnitlig varighed i uger	Antal forløb	Antal succes	Procent succes
Lemvig	102,0	110	23	20,9%
Lolland	101,2	201	51	25,4%
Lyngby-Taarbæk	93,4	209	72	34,4%
Mariagerfjord	86,3	222	63	28,4%
Middelfart	97,5	176	34	19,3%
Morsø	115,9	120	21	17,5%
Norddjurs	109,0	212	44	20,8%
Nordfyns	118,7	161	23	14,3%
Nyborg	96,4	182	44	24,2%
Næstved	100,4	404	115	28,5%
Odde	117,4	148	32	21,6%
Odense	94,5	794	264	33,2%
Odsherred	98,6	201	48	23,9%
Randers	100,8	447	129	28,9%
Rebild	123,3	143	26	18,2%
Ringkøbing-Skjern	91,9	281	82	29,2%
Ringsted	105,8	139	50	36,0%
Roskilde	89,1	335	107	31,9%
Rudersdal	100,6	224	63	28,1%
Rødovre	71,9	181	110	60,8%
Silkeborg	111,4	439	91	20,7%
Skanderborg	109,5	301	72	23,9%
Skive	114,5	228	48	21,1%
Slagelse	72,3	462	210	45,5%
Solrød	124,7	121	20	16,5%
Sorø	110,5	168	33	19,6%
Stevns	108,0	139	18	12,9%
Struer	101,3	118	28	23,7%
Svendborg	104,2	288	64	22,2%
Syddjurs	114,4	248	50	20,2%
Sønderborg	101,1	308	67	21,8%
Thisted	113,8	269	54	20,1%
Tønder	101,1	160	36	22,5%
Tårnby	88,1	150	66	44,0%
Varde	110,1	217	49	22,6%
Vejen	98,8	232	51	22,0%
Vejle	99,4	486	160	32,9%
Vesthimmerlands	111,9	198	31	15,7%
Viborg	103,5	443	86	19,4%
Vordingborg	113,4	288	47	16,3%
Aabenraa	109,2	297	60	20,2%
Aalborg	83,1	555	215	38,7%
Aarhus	98,3	1354	541	40,0%

**Bilagstabel 5.3** Population A: Observeret gennemsnitlig varighed, antal forløb og andelen af forløb, der afsluttes til privat virksomhedspraktik og privat løntilskud af min. 13 uger

Kommune	Observeret gennemsnitlig varighed i uger	Antal forløb	Antal succes	Procent succes
Aabenraa	121,2	577	84	14,6%
Aalborg	138,2	1989	194	9,8%
Albertslund	136,9	731	105	14,4%
Assens	113,4	135	23	17,0%
Ballerup	139,4	548	60	10,9%
Billund	98,0	145	28	19,3%
Bornholm	117,4	140	14	10,0%
Brøndby	128,4	1241	218	17,6%
Brønderslev	103,3	216	42	19,4%
Egedal	92,4	174	44	25,3%
Esbjerg	125,7	1280	215	16,8%
Faaborg-Midtfyn	90,6	297	48	16,2%
Favrskov	96,7	142	28	19,7%
Faxe	115,5	194	27	13,9%
Fredensborg	136,0	582	74	12,7%
Fredericia	144,0	647	84	13,0%
Frederiksberg	135,9	1116	160	14,3%
Frederikshavn	97,5	272	41	15,1%
Frederikssund	137,1	263	42	16,0%
Furesø	127,9	333	30	9,0%
Gentofte	117,1	402	57	14,2%
Gladsaxe	133,9	965	122	12,6%
Glostrup	149,1	341	47	13,8%
Greve	116,4	483	68	14,1%
Gribskov	110,2	157	22	14,0%
Guldborgsund	126,0	347	34	9,8%
Haderslev	133,4	441	71	16,1%
Halsnæs	154,5	169	19	11,2%
Hedensted	86,3	191	32	16,8%
Helsingør	142,5	712	117	16,4%
Herlev	137,0	478	86	18,0%
Herning	112,7	738	118	16,0%
Hillerød	120,2	526	136	25,9%
Hjørring	96,3	471	94	20,0%
Holbæk	119,3	864	178	20,6%
Holstebro	110,5	612	121	19,8%
Horsens	134,3	856	128	15,0%
Hvidovre	127,5	829	89	10,7%
Høje-Taastrup	155,6	957	85	8,9%
Hørsholm	114,5	143	30	21,0%
Ikast-Brande	107,6	308	70	22,7%
Ishøj	156,9	579	66	11,4%
Jammerbugt	91,5	126	31	24,6%
Kalundborg	124,5	417	56	13,4%
Kerteminde	107,6	112	23	20,5%
Kolding	122,7	1233	185	15,0%



Kommune	Observeret gennemsnitlig varighed i uger	Antal forløb	Antal succes	Procent succes
København	169,3	11087	1152	10,4%
Køge	153,4	659	91	13,8%
Lejre	95,6	122	16	13,1%
Lolland	133,5	350	41	11,7%
Lyngby-Taarbæk	123,8	387	89	23,0%
Mariagerfjord	95,6	240	50	20,8%
Middelfart	92,9	214	50	23,4%
Morsø	81,9	110	34	30,9%
Norddjurs	109,9	240	38	15,8%
Nordfyns	77,9	107	20	18,7%
Nyborg	89,5	233	40	17,2%
Næstved	145,0	490	49	10,0%
Odder	94,1	116	20	17,2%
Odense	157,6	3366	331	9,8%
Odsherred	111,3	167	34	20,4%
Randers	117,5	874	149	17,0%
Rebild	83,3	142	28	19,7%
Ringkøbing-Skjern	110,6	308	63	20,5%
Ringsted	125,2	435	53	12,2%
Roskilde	129,7	714	108	15,1%
Rudersdal	128,6	307	42	13,7%
Rødovre	130,0	746	93	12,5%
Silkeborg	125,7	619	87	14,1%
Skanderborg	111,0	294	64	21,8%
Skive	97,7	300	65	21,7%
Slagelse	124,9	964	239	24,8%
Solrød	97,3	115	27	23,5%
Struer	92,7	239	63	26,4%
Svendborg	136,3	510	72	14,1%
Syddjurs	86,1	267	59	22,1%
Sønderborg	141,3	778	116	14,9%
Thisted	97,5	173	31	17,9%
Tårnby	154,3	253	36	14,2%
Tønder	112,4	238	29	12,2%
Vallensbæk	116,6	127	11	8,7%
Varde	116,9	253	28	11,1%
Vejen	115,6	197	32	16,2%
Vejle	131,8	1385	226	16,3%
Vesthimmerlands	97,5	176	19	10,8%
Viborg	113,7	609	94	15,4%
Vordingborg	111,7	206	19	9,2%
Aarhus	142,1	6196	917	14,8%

## Bilag 6 Rammevilkårenes betydning

I dette bilag gennemgås betydningen af rammevilkår for hver af benchmarkinganalyserne, dvs. hvad er sammenhængen mellem de enkelte faktorer, der repræsenterer rammevilkårene og varighed til enten beskæftigelse eller virksomhedsrettet aktivering.

Som nævnt i afsnit 3.2.2, er det dog vigtigt at holde sig for øje, at analysen er designet med henblik på at korrigere for forskelle i kommunernes rammevilkår i forbindelse med en benchmarkinganalyse. Det er derfor vigtigt at understrege, at man ikke skal se nedenstående analyse som en kausal analyse, hvis formål det er at estimere årsagssammenhænge mellem de forskellige faktorer og den enkelte indvandrers arbejdsmarkedstilknytning. Formålet med gennemgangen af rammevilkårenes betydning er at skabe en forståelse af, hvad der påvirker forventningen til de enkelte kommuner, og hvorfor barrieren for succesfuld integration sættes højere for nogle kommuner end for andre.

Først præsenteres disse sammenhænge verbalt og nederst i hvert afsnit vises resultatet af varighedsanalysen.

### Varighed til beskæftigelse for population A

I dette afsnit beskrives rammevilkårenes betydning, for hvor lang tid der går (varigheden), fra en indvandrer starter på et nyt ledighedsforløb, til vedkommende kommer i beskæftigelse.

I Bilagstabel 6.1 findes detaljerede tabeller med resultaterne fra varighedsanalyserne.

### Alder, forløbsstart, år for indvandring og opholdstid

Analysen viser, at sandsynligheden<sup>33</sup> for at ledige indvandrere kommer i beskæftigelse falder med alder. Det gælder både for mænd og kvinder. Det er dog værd at bemærke, at de yngste indvandrere i målgruppen (16-19-årige) har betydeligt lavere sandsynlighed for at komme i beskæftigelse end de efterfølgende andersgrupper (eksempelvis de 20-24-årige og de 25-29-årige). Dette resultat står i kontrast til den benchmarking, som tidligere er gennemført på området (Arendt et al. 2014), hvor de 16-19-årige indvandrere er blandt dem, der har størst sandsynlighed for at komme ud af ledighed. Det skal dog bemærkes, at mens succesmålet for benchmarkingen i nærværende analyse udelukkende er beskæftigelse, omfatter succesmålet i benchmarkingen gennemført af Arendt m.fl. (2014) både beskæftigelse og uddannelse. De relativt dårlige beskæftigelsesprognoser for de 16-19-årige i nærværende analyse kan derfor dække over, at en del af disse unge kommer i uddannelse.<sup>34</sup>

Analysen inkluderer desuden en variabel, der angiver, hvilket år indvandrerne starter deres ledighedsforløb. Kvindelige indvandrere, der starter deres ledighedsforløb i midten af finanskrisen (2010 til 2013), har signifikant lavere sandsynlighed for at komme i beskæftigelse sammenlignet med kvinder, der påbegynder deres ledighedsforløb før krisen eller ved krisens afslutning. For ledige mandlige indvandrere har året for ledighedsforløbets påbegyndelse kun signifikant (og positiv) betydning i 2014.

<sup>33</sup> Den statistiske model – Cox regression – resulterer for hver variabel i en koefficient, der angiver "risikoen", for at den ledige kommer i beskæftigelse på et givent tidspunkt. I denne analyse vil "risiko" og "sandsynlighed" blive anvendt som synonymmer.

<sup>34</sup> Derudover er der foretaget en lidt anden afgrænsning af populationen, hvilket også kan have betydning for forskellene i de to analyser.

Analysen viser endvidere, at særligt kvindelige indvandrere, der ankommer til Danmark i perioden 2010-2014 har lavere sandsynlighed for at komme i beskæftigelse, sammenlignet med indvandrere, der ankommer til Danmark før 2010. Omvendt har indvandrerens opholdstid i Danmark ingen signifikant betydning for beskæftigelseschancerne. Det kan virke noget overraskende, at indvandringsåret og ikke opholdstiden har betydning for indvandrerens beskæftigelseschancer. En mulig forklaring kan dog være, at indvandrere, som ankommer til Danmark før 2010, adskiller sig væsentligt fra indvandrere, der kommer til Danmark i de efterfølgende år, på en række områder, som ikke indfanges i analysens øvrige variable. Omvendt tyder den manglende betydning af indvandrerens opholdstid i Danmark på, at indvandrerens beskæftigelseschancer ikke i sig selv forbedres over tid.

## Arbejdsmarkedsparathed

Indvandrerens umiddelbare arbejdsmarkedsparathed (opgjort som indvandrerens matchkategorisering<sup>35</sup> ved ledighedsforløbets påbegyndelse), har stor betydning for sandsynligheden for beskæftigelse. Således har mænd, der kategoriseres i matchgruppe 3, ca. fem gange lavere sandsynlighed for at komme i beskæftigelse, sammenlignet med mænd med manglende matchkategorisering, alt andet lige. Tilsvarende har kvinder i matchgruppe 3 – alt andet lige – knap syv gange lavere sandsynlighed for at komme i beskæftigelse sammenlignet med kvinder med manglende matchkategorisering.

## Faglige kundskaber

Danskuddannelse 1, 2 og 3 er målrettet indvandrere med forskellige faglige udgangspunkter. Danskuddannelse 1 er rettet mod de fagligt svageste indvandrere, mens Danskuddannelse 3 omvendt er rettet mod de fagligt stærkeste indvandrere med en mellemlang uddannelsesbaggrund. Derfor er indvandrerens indplacering på henholdsvis Danskuddannelse 1, 2 eller 3 udtryk for deres faglige kundskaber og dermed i en vis grad deres arbejdsmarkedsparathed. Analysen viser, at kun de kvindelige indvandrerens beskæftigelseschancer påvirkes af, hvilken af de tre danskuddannelser de går på. Konkret har de fagligt svageste kvindelige indvandrere (kvinder indplaceret på Danskuddannelse 1) lavere sandsynlighed for at komme i beskæftigelse sammenlignet med kvindelige indvandrere indplaceret på Danskuddannelse 2 og 3. De bedste beskæftigelseschancer har kvinderne på Danskuddannelse 3. Det er værd at nævne, at der for ca. 60 % af indvandrerne ikke er oplyst, hvilken Danskuddannelse de er indplaceret på. Denne gruppe omfatter sandsynligvis både fagligt svage og fagligt stærke indvandrere. Det kan være grunden til, at kvindelige indvandrere med manglende oplysninger om, hvilken danskuddannelse de har været tilmeldt, har større sandsynlighed for at komme i beskæftigelse, sammenlignet med kvinder på Danskuddannelse 1.

## Opholdsgrundlag og landespecifikke forhold

Opholdsgrundlag har kun begrænset betydning for, hvor hurtigt indvandrere kommer i beskæftigelse. For kvinder er der ingen forskel i beskæftigelseschancerne på tværs af opholdsgrundlag. For mænd er det udelukkende personer med et manglende opholdsgrundlag, eller som er familiesammenført, som skiller sig ud. Således har disse to grupper lavere sandsynlighed for hurtigt at komme i beskæftigelse, sammenlignet med mandlige indvandrere, som har fået asyl. Dermed adskiller resultaterne sig markant fra analysen af (Arendt et al. 2014), som fandt betydelige forskelle i sandsynligheden for at opnå beskæftigelse eller uddannelse på tværs af indvandrerens opholdsgrundlag. Den målgruppe de analyserede på var dog ikke be-

---

<sup>35</sup> 01.01.2014 erstattes matchkategorierne på kontanthjælpsområdet af fem nye visitationskategorier (Tre vedrørende unge ledige under 30 år og to vedrørende voksne ledige fra og med 30 år. Danmarks Statistik har dog gjort det muligt at benytte matchkategorierne i hele den undersøgte periode.

grænset til ledige indvandrere med problemer ud over ledighed. Betydningen af opholdsgrundlag skal desuden tolkes med forbehold, da kvaliteten af data på opholdsgrundlag, som nævnt i kapitel 3, især for denne gruppe er behæftet med usikkerhed.

Endelig er mange af koefficienterne for oprindelsesland statistisk signifikante. For eksempel har både mandlige og kvindelige indvandrere fra Tyrkiet, Kina, Pakistan, Sri Lanka, Thailand, Vietnam og Afghanistan højere sandsynlighed for hurtigt at komme i beskæftigelse sammenlignet med indvandrere fra Irak. Der er dog også enkelte forskelle mellem kønnene. Eksempelvis har kvindelige indvandrere fra Somalia højere sandsynlighed for at komme i beskæftigelse end kvindelige irakiske indvandrere, mens det modsatte gør sig gældende for mandlige indvandrere.

## Familieforhold

Indvandrere, der indgår i et ægteskab med en anden indvandrer, har større sandsynlighed for at komme i beskæftigelse sammenlignet med enlige indvandrere, eller indvandrere, som blot er sammenboende. Kvinder, som har en dansk samlever eller ægtefælle, har højere sandsynlighed for hurtigt at komme i beskæftigelse, sammenlignet med kvinder, der indgår ægteskab med en anden indvandrer, mens dette ikke påvirker mandlige indvandreres beskæftigelseschancer. Derudover påvirkes indvandrernes beskæftigelses sandsynlighed af at have mindreårige børn i husstande. Således er beskæftigelses sandsynligheden lavere blandt kvinder med 0-2-årige børn, eller blandt kvinder, som er alene med en eller flere 0-5-årige børn.

## Helbred

Overordnet er der en tydelig tendens til, at jo dårligere helbred, desto mindre er sandsynligheden for hurtigt at komme i beskæftigelse.

Mere specifikt er sandsynligheden for hurtigt at komme i beskæftigelse signifikant lavere for indvandrere med mange kontakter til almen praksis, eller som har gjort brug af speciallæge. Derudover stiger risikoen for at få et langt ledighedsforløb, hvis indvandrere har psykiske sygdomme, ernæringssygdomme eller smerter. For mændene alene gælder desuden, at beskæftigelses chancen falder ved indlæggelser over fire dage og ved forekomst af knogle-, muskel- og skelet sygdomme.

Omvendt stiger beskæftigelses sandsynligheden for indvandrere, der går til tandlæge. Denne tendens kan virke kontraintuitiv. Man ser midlertidig lignende tendenser inden for den sundhedsøkonomiske litteratur. Begrundelsen kan hænge sammen med, at de mest ressourcetsvage grupper i samfundet relativt sjældent går til tandlæge. Når der ses en positiv betydning af brug af tandlæge, hænger det altså sandsynligvis sammen med, at de personer i analysepopulationen, som går meget til tandlæge, samtidig er personer, der er relativt ressourcestærke på parametre, som det ikke har været muligt at kontrollere for i modellen. Dette understreger vigtigheden af ikke at tolke betydningen af rammevilkår som en årsagssammenhæng.

## Lokale arbejdsmarkedsforhold

Endelig viser det sig, at det lokale arbejdsmarkedsforhold kun har mindre betydning for kvindelige indvandreres beskæftigelseschancer. Således stiger kvindelige indvandreres sandsynlighed for at komme i beskæftigelse med antallet af arbejdspladser, som kræver mellemhøj eller høj kvalificeret arbejdskraft. De øvrige parametre vedrørende lokale arbejdsforhold har ingen betydning for indvandrernes beskæftigelseschancer. En mulig forklaring på den alt

overvejende manglende betydning af lokale arbejdsmarkedsforhold kan være, at faktorer såsom den generelle ledighed ikke er relevante for indvandrergruppen.

Bilagstabel 6.1 Uafhængige variables betydning for ledige indvandrere med problemer ud over ledigheds beskæftigelseschancer. Cox-regressionskoefficienter

Variabel	Mand Koef.	Std.fejl	Kvinde Koef.	Std.fejl
<b>Indvandringsår</b>				
Manglende indvandringsår	0,319 **	(0,121)	0,415 *	(0,198)
Indvandret 1986-1989	0,301	(0,177)	0,493 **	(0,155)
Indvandret 1990-1994	0,282	(0,147)	0,508 ***	(0,147)
Indvandret 1995-1999	0,221	(0,13)	0,448 **	(0,159)
Indvandret 2000-2004	0,304 **	(0,109)	0,439 ***	(0,131)
Indvandret 2005-2009	0,307 **	(0,111)	0,314 *	(0,15)
Indvandret 2010-2014	Ref.	(.)	Ref.	(.)
<b>Start af ledighedsforløb</b>				
Forløb starter 2006	Ref.	(.)	Ref.	(.)
Forløb starter 2007	-0,019	(0,079)	-0,115	(0,105)
Forløb starter 2008	-0,041	(0,132)	-0,272	(0,158)
Forløb starter 2009	-0,18	(0,163)	-0,235	(0,194)
Forløb starter 2010	-0,08	(0,113)	-0,206 *	(0,096)
Forløb starter 2011	-0,005	(0,1)	-0,265 ***	(0,08)
Forløb starter 2012	-0,074	(0,128)	-0,313 ***	(0,084)
Forløb starter 2013	0,012	(0,116)	-0,257 *	(0,107)
Forløb starter 2014	0,394 **	(0,123)	0,066	(0,093)
<b>Antal år i Danmark</b>				
3-5 år i DK	Ref.	(.)	Ref.	(.)
6-10 år i DK	-0,082	(0,063)	-0,043	(0,064)
11-15 år i DK	-0,031	(0,077)	-0,039	(0,088)
>15 år i DK	0,21 *	(0,096)	0,096	(0,127)
<b>Alder</b>				
<19 år	Ref.	(.)	Ref.	(.)
20-24 år	0,385 ***	(0,08)	0,371 **	(0,116)
25-29 år	0,314 ***	(0,085)	0,337 **	(0,111)
30-34 år	0,192	(0,099)	0,167	(0,115)
35-39 år	0,132	(0,109)	0,175	(0,111)
40-44 år	-0,014	(0,104)	0,006	(0,113)
45-49 år	-0,054	(0,089)	-0,146	(0,124)
50-54 år	-0,319 *	(0,129)	-0,421 **	(0,152)
55-59 år	-0,409 *	(0,188)	-0,75 ***	(0,199)
60-64 år	-0,831 ***	(0,233)	-0,914 ***	(0,273)
<b>Indledende matchkategorisering</b>				
Matchgruppe 0	Ref.	(.)	Ref.	(.)
Matchgruppe 2	-1,003 ***	(0,066)	-1,232 ***	(0,053)
Matchgruppe 3	-1,61 ***	(0,11)	-1,908 ***	(0,095)
<b>Danskuddannelse (placering ved ankomst)</b>				
Danskuddannelse 1	Ref.	(.)	Ref.	(.)
Danskuddannelse 2	0,062	(0,067)	0,216 ***	(0,056)

Danskuddannelse 3	0,014	(0,16)	0,388 ***	(0,077)
Danskuddannelse Ukendt	-0,026	(0,075)	0,205 **	(0,069)
<b>Opholdsgrundlag (Population A)</b>				
Asyl mv.	Ref.	(.)	Ref.	(.)
Familiesammenføring	-0,128 *	(0,059)	-0,031	(0,051)
Erhverv	-0,31	(0,184)	0,003	(0,266)
EU/EØS	-0,008	(0,17)	-0,038	(0,143)
Studie	-0,034	(0,099)	-0,035	(0,159)
Ukendt	-0,179 *	(0,085)	-0,101	(0,059)
Det øvrige opholdsområde	-0,163	(0,142)	0,006	(0,126)
<b>Oprindelsesland</b>				
Europa uden for EU-28	0,106	(0,132)	0,134	(0,109)
Afrika	0,137	(0,074)	0,504 ***	(0,085)
Syd- og Mellemerika	0,222	(0,131)	0,539 ***	(0,141)
Asien	0,161	(0,108)	0,198	(0,103)
Jugoslavien	0,124	(0,098)	0,159	(0,113)
Tyrkiet	0,328 ***	(0,078)	0,314 ***	(0,092)
Marokko	0,135	(0,09)	0,295 **	(0,108)
Somalia	-0,164 *	(0,072)	0,144 *	(0,073)
Afghanistan	0,385 ***	(0,091)	0,35 ***	(0,081)
Sri Lanka	0,554 ***	(0,118)	0,621 ***	(0,102)
Indien	0,2	(0,56)	-0,039	(0,437)
Irak	Ref.	(.)	Ref.	(.)
Iran	0,028	(0,092)	0,288 **	(0,09)
Kina	0,724 ***	(0,17)	0,839 ***	(0,141)
Libanon	-0,043	(0,118)	-0,329 ***	(0,076)
Pakistan	0,348 ***	(0,081)	0,303 ***	(0,08)
Filippinerne	0,358	(0,208)	0,6 ***	(0,177)
Syrien	-0,012	(0,116)	0,154	(0,158)
Vietnam (2)	0,418 **	(0,156)	0,643 ***	(0,109)
Thailand	0,455 ***	(0,121)	0,47 ***	(0,107)
Rusland	0,182	(0,146)	0,05	(0,174)
Ukraine	0,578 *	(0,27)	-0,462	(0,322)
Bosnien-Hercegovina	0,113	(0,129)	0,341 **	(0,105)
Makedonien	0,286	(0,356)	0,394 *	(0,158)
Oprindelsesland restkategori	-0,019	(0,208)	-0,228	(0,277)
<b>Familieforhold</b>				
Ægtepar	Ref.	(.)	Ref.	(.)
Samboende par	-0,147 *	(0,073)	-0,175 **	(0,061)
Enlig (herunder også ikke hjemmeboende børn)	-0,337 ***	(0,074)	-0,232 ***	(0,056)
Hjemmeboende barn	-0,145	(0,079)	-0,126	(0,134)
Personen er gift eller samlevende med en etnisk dansker	0,048	(0,123)	0,172 *	(0,082)
<b>Antal børn i familien</b>				
0-2-årige børn i husstanden	-0,045	(0,055)	-0,272 ***	(0,06)
3-6-årige børn i husstanden	-0,059	(0,058)	-0,014	(0,046)
Antal børn i alderen 0-17 år i husstanden	0,006	(0,019)	-0,03	(0,017)
Enlig * 0-2 årige børn	0,08	(0,265)	-0,246 *	(0,118)

Enlig * 3-6 årige børn	0,247	(0,186)	-0,128 *	(0,056)
<b>Praktiserende læge</b>				
0 kontakter	Ref.	(.)	Ref.	(.)
1-4 kontakter	0,004	(0,054)	0,029	(0,096)
5-8 kontakter	-0,047	(0,07)	-0,013	(0,088)
9-12 kontakter	-0,146	(0,085)	-0,157	(0,086)
13+ kontakter	-0,251 *	(0,111)	-0,317 ***	(0,082)
Personen har gjort brug af speciallæge	-0,075 *	(0,035)	-0,07 *	(0,033)
Fire eller flere dage indlagt på sygehus	-0,126 *	(0,063)	-0,143	(0,084)
Psykisk sygdom	-0,477 ***	(0,052)	-0,405 ***	(0,04)
Hjerte-kar-sygdom	0,049	(0,064)	-0,084	(0,051)
Skelet-, knogle- eller muskelsygdomme	-0,084 **	(0,029)	-0,05	(0,03)
Nervesygdomme (G)	-0,079	(0,062)	-0,065	(0,098)
Ernærings sygdomme	-0,321 **	(0,098)	-0,221 **	(0,068)
Smerteproblemer	-0,214 ***	(0,047)	-0,207 ***	(0,04)
Øjenproblemer	-0,033	(0,061)	-0,08	(0,055)
Kontakt til tandlæge	0,066 *	(0,033)	0,119 ***	(0,033)
Ledighedsprocent i pendlingsområde	0,003	(0,048)	-0,006	(0,055)
Andel arbejdspladser i forhold til 18-64-årige i pendlingsområde	0,202	(0,933)	0,475	(0,973)
Antal arbejdspladser mellemhøjt-/høj kvalifikation	0,01	(0,008)	0,022 *	(0,009)

Kilde: Danmarks Statistik – KORAs beregninger.

## Varighed til privat løntilskud eller virksomhedspraktik

### Betydning af rammevilkår

I det følgende beskrives rammevilkårenes betydning for varigheden, fra en ikke-vestlig indvandrer starter på et nyt ledighedsforløb, til vedkommende påbegynder et løntilskudsforløb eller et virksomhedspraktiskforløb i den private sektor. Afsnittet vil være relativt kortfattet, da der er et stort sammenfald med resultaterne beskrevet i afsnit 4.1.1 vedrørende rammevilkårenes betydning for indvandrerenes beskæftigelseschancer.

I Bilagstabel 6.2 nedenfor findes de detaljerede resultater fra varighedsanalyserne.

### Alder, forløbsstart, år for indvandring og opholdstid

Som da succesmålet bliver opgjort som beskæftigelse (afsnit 4.1) har alder en signifikant betydning for indvandrernes sandsynlighed for at komme i privat løntilskud eller praktik. Men hvor det ovenfor (se Bilagstabel 6.1) var de yngste ledige indvandrere, som havde størst sandsynlighed for at komme i beskæftigelse, er det her indvandrere omkring 25-49-år, som har størst sandsynlighed for at komme i privat løntilskud eller praktik. Resultaterne kan tyde på, at jobcentre primært anvender privat løntilskud og praktik over for indvandrere, som stadig har nogle år tilbage på arbejdsmarkedet, men som ikke er så unge, at uddannelse stadig er en mulighed.

Sandsynligheden for at komme i privat løntilskud eller praktik falder, jo længere tid indvandreren har været i Danmark. En mulig forklaring kan være, at privat løntilskud og virksom-

hedspraktik anvendes til at "arbejdsprøve" og introducere relativt nyankommne indvandrere til det danske arbejdsmarked. Dog skal det bemærkes, at sandsynligheden for kvindelige indvandrere, der har opholdt sig i landet i mere end 15 år, er på niveau med kvinder, der har været i Danmark i mellem 3-5 år.

Analysen viser en tendens til, at sandsynligheden for at de ledige indvandrere kommer i privat løntilskud eller praktik stiger gennem den undersøgte periode. Således er sandsynligheden for, at mandlige indvandrere kommer i privat løntilskud eller praktik knap 3 gange større, hvis de påbegynder et ledighedsforløb i slutningen af den undersøgte periode (2014), sammenlignet med starten af den undersøgte periode (2006). Kvindelige indvandrere der påbegynder et ledighedsforløb i slutningen af den undersøgte periode har knap to gange større sandsynlighed for at komme i privat løntilskud eller praktik sammenlignet med starten af den undersøgte periode. Den stigende brug af privat løntilskud og praktik kan eventuelt være udtryk for en normændring, hos de virksomhederne, som aftager indvandrerne såvel som hos de sagsbehandlere og virksomhedskonsulenter, som forsøger at etablere private praktikker og løntilskudsstillinger.

Endelig har året for indvandringen i Danmark kun meget begrænset betydning for indvandrerens sandsynlighed for at komme i privat løntilskud eller praktik. Således har kun mænd, der er indvandret mellem 2000-2004 lavere sandsynlighed for at komme i privat løntilskud eller praktik sammenlignet med mænd indvandret efter 2010. Disse resultater er dermed modsatrettet den del af analysen, der fokuserer på indvandrernes beskæftigelseschancer (se Bilagstabel 6.1).

## Arbejdsmarkedsparathed

Indvandrere som kategoriseres i matchgruppe 2, når de på begynder et nyt ledighedsforløb, har større sandsynlighed for at komme i privat løntilskud eller praktik, end indvandrere kategoriseret i de øvrige matchkategorier. Det kan tyde på, at privat løntilskud eller praktik særligt anvendes til at åbne op for arbejdsmarkedet over for indvandrere, der vurderes at have mindre problemer ud over ledighed.

## Faglige kundskaber

Indvandrernes indplacering på henholdsvis Danskuddannelse 1, 2 og 3 har kun begrænset betydning for deres sandsynlighed for at komme i privat løntilskud eller praktik. I modsætning til når succesmålet opgøres som beskæftigelse (se Bilagstabel 6.1) har indvandrernes indplacering på henholdsvis Danskuddannelse 1, 2 og 3 ingen betydning for de kvindelige indvandreres sandsynlighed for at komme i privat løntilskud eller praktik. Derimod har de fagligt stærkeste mandlige indvandrere (Danskuddannelse 3), samt indvandrere med manglende oplysninger om, hvilken danskuddannelse de har været tilmeldt, lavere sandsynlighed for at komme i privat løntilskud eller praktik.

## Landespecifikke forhold

Indvandrernes oprindelsesland har betydning for indvandrernes sandsynlighed for at komme i privat løntilskud og praktik. Dog er betydningen af oprindelsesland – særligt for de mandlige indvandrere – mindre end det er tilfældet, når succesmålet er beskæftigelse (se Bilagstabel 6.1). Både mandlige og kvindelige indvandrere fra Libanon, Sri Lanka og Syrien har højere sandsynlighed for hurtigt at komme i privat løntilskud eller praktik sammenlignet med indvandrere fra Irak. Omvendt har indvandrere fra Somalia signifikant lavere sandsynlighed for at komme i privat løntilskud og praktik end indvandrere fra Irak.



Opholdsgrundlag har ingen signifikant betydning for de ledige indvandreres sandsynlighed for at komme i privat løntilskud eller praktik.

## Familieforhold

Kvindelige indvandrere, der indgår i et ægteskab med en anden indvandrer, har lavere sandsynlighed for at komme i privat løntilskud eller praktik sammenlignet med enlige indvandrere, eller indvandrere, som er sammenboende (men ikke gift) med andre indvandrere. Dette resultat er dermed modsatrettet resultaterne fra foregående afsnit, hvor succesmålet er beskæftigelse. Derudover har kvinder med et eller flere 0-2-årige børn lavere sandsynlighed for at komme i privat løntilskud eller praktik, hvilket er konsistent med resultaterne, der findes, når succesmålet er beskæftigelse.

## Helbred

Overordnet set kan det konstateres, at flere af de helbredsrelaterede variable har betydning for de ledige indvandreres sandsynlighed for at komme i privat løntilskud eller praktik. Dog er der tale om færre signifikante variable, end når succesmålet opgøres som beskæftigelse (se Bilagstabel 6.1).

Sandsynligheden for at komme i privat løntilskud eller praktik er signifikant lavere for indvandrere med smerter, psykiske sygdomme, hjerte-kar-sygdomme, eller blandt indvandrere, som har været indlagt i fire eller flere dage. Derudover falder kvindelige indvandreres sandsynlighed for at komme i privat løntilskud eller praktik, hvis de har haft kontakter til almen læge 13 gange eller flere, mens sandsynligheden stiger for kvindelige indvandrere, der går til tandlæge.

## Lokale arbejdsmarkedsforhold

Det lokale arbejdsmarked har ikke nogen betydning for, om indvandrere kommer i privat løntilskud eller praktik.

**Bilagstabel 6.2** Uafhængige variables betydning for sandsynligheden for at ledige indvandrere med problemer ud over ledighed kommer i privatløntilskud og Privat virksomhedspraktik. Cox-regressionskoefficienter

Variabel	Mand Koef.	Std. fejl	Kvinde Koef.	Std. fejl
<b>Indvandringsår</b>				
Manglende indvandringsår	0,093	(0,096)	0,185	(0,119)
Indvandret 1986-1989	0,01	(0,09)	0,156	(0,127)
Indvandret 1990-1994	-0,044	(0,102)	0,191	(0,121)
Indvandret 1995-1999	-0,019	(0,082)	0,16	(0,121)
Indvandret 2000-2004	-0,168 *	(0,082)	0,112	(0,119)
Indvandret 2005-2009	-0,04	(0,08)	0,172	(0,108)
Indvandret 2010-2014	Ref.	(.)	Ref.	(.)
<b>Start af ledighedsforløb</b>				
Forløb starter 2006	Ref.	(.)	Ref.	(.)
Forløb starter 2007	0,263 *	(0,116)	0,249 *	(0,101)
Forløb starter 2008	0,365 *	(0,165)	0,44 *	(0,177)
Forløb starter 2009	0,513 *	(0,229)	0,488 *	(0,243)

Forløb starter 2010	0,817	***	(0,099)	0,603	***	(0,1)
Forløb starter 2011	1,018	***	(0,086)	0,709	***	(0,087)
Forløb starter 2012	1,113	***	(0,089)	0,671	***	(0,105)
Forløb starter 2013	1,082	***	(0,1)	0,651	***	(0,12)
Forløb starter 2014	1,202	***	(0,125)	0,772	***	(0,134)
<b>Antal år i Danmark</b>						
3-5 år i DK	Ref.		(.)	Ref.		(.)
6-10 år i DK	-0,447	***	(0,056)	-0,217	**	(0,077)
11-15 år i DK	-0,514	***	(0,068)	-0,261	**	(0,08)
>15 år i DK	-0,441	***	(0,119)	-0,012		(0,124)
<b>Alder</b>						
<19 år	Ref.		(.)	Ref.		(.)
20-24 år	0,225	***	(0,067)	0,245	*	(0,11)
25-29 år	0,321	***	(0,085)	0,565	***	(0,13)
30-34 år	0,294	*	(0,126)	0,723	***	(0,11)
35-39 år	0,31	**	(0,112)	0,667	***	(0,123)
40-44 år	0,218		(0,119)	0,629	***	(0,114)
45-49 år	0,162		(0,123)	0,554	***	(0,125)
50-54 år	0,113		(0,159)	0,339	*	(0,14)
55-59 år	0,005		(0,186)	0,184		(0,171)
60-64 år	-0,35		(0,227)	0,124		(0,3)
<b>Indledende matchkategorisering</b>						
Matchgruppe 0	Ref.		(.)	Ref.		(.)
Matchgruppe 2	0,225	**	(0,087)	0,348	***	(0,094)
Matchgruppe 3	-0,496	***	(0,102)	-0,374	***	(0,103)
<b>Danskuddannelse (placering ved ankomst)</b>						
Danskuddannelse 1	-0,346	***	(0,071)	0,013		(0,068)
Danskuddannelse 2	Ref.		(.)	Ref.		(.)
Danskuddannelse 3	-0,089		(0,065)	0,007		(0,059)
Danskuddannelse Ukendt	-0,253	**	(0,09)	-0,014		(0,097)
<b>Opholdsgrundlag (Population A)</b>						
Asyl mv.	Ref.		(.)	Ref.		(.)
Familiesammenføring	-0,036		(0,06)	0,066		(0,061)
Erhverv	0,017		(0,248)	-0,128		(0,294)
EU/EØS	-0,181		(0,132)	0,044		(0,209)
Studie	0,041		(0,114)	0,015		(0,153)
Ukendt	-0,068		(0,073)	-0,047		(0,073)
Det øvrige opholdsområde	-0,306		(0,184)	0,01		(0,194)
<b>Oprindelsesland</b>						
Europa uden for EU-28	0,013		(0,146)	0,398	*	(0,155)
Afrika	-0,164		(0,111)	0,389	***	(0,094)
Syd- og Mellemerika	0,208		(0,165)	0,34	*	(0,16)
Asien	0,157		(0,121)	0,615	***	(0,15)
Jugoslavien	-0,028		(0,106)	0,215		(0,151)
Tyrkiet	0,197		(0,123)	0,253	*	(0,12)
Marokko	-0,241		(0,151)	-0,138		(0,19)
Somalia	-0,51	***	(0,064)	-0,299	**	(0,102)

Afghanistan	0,068	(0,139)	0,31 **	(0,112)
Sri Lanka	0,508 ***	(0,119)	1,042 ***	(0,175)
Indien	-1,271	(0,795)	0,425	(0,32)
Irak	Ref.	(.)	Ref.	(.)
Iran	0,028	(0,11)	0,537 ***	(0,11)
Kina	0,021	(0,2)	0,577 **	(0,179)
Libanon	0,275 ***	(0,078)	0,35 ***	(0,106)
Pakistan	0,19	(0,123)	-0,08	(0,131)
Filippinerne	0,106	(0,228)	0,746 ***	(0,217)
Syrien	0,234	(0,135)	0,326 *	(0,144)
Vietnam (2)	0,185	(0,133)	0,871 ***	(0,102)
Thailand	-0,247	(0,305)	0,446 ***	(0,131)
Rusland	-0,004	(0,176)	0,447 **	(0,155)
Ukraine	-0,252	(0,532)	0,326	(0,414)
Bosnien-Hercegovina	-0,089	(0,113)	0,482 ***	(0,132)
Makedonien	-0,655 *	(0,279)	-0,285	(0,264)
Oprindelsesland restkategori	0,255	(0,241)	0,233	(0,193)
<b>Familieforhold</b>				
Ægtepar	Ref.	(.)	Ref.	(.)
Samboende par	0,112	(0,069)	0,348 ***	(0,074)
Enlig (herunder også ikke hjemmeboende børn)	-0,033	(0,049)	0,375 ***	(0,063)
Hjemmeboende barn	-0,176	(0,113)	0,071	(0,193)
Personen er gift eller samlevende med en etnisk dansker	-0,003	(0,088)	-0,067	(0,107)
<b>Antal børn i familien</b>				
0-2-årige børn i husstanden	-0,011	(0,054)	-0,177 **	(0,058)
3-6-årige børn i husstanden	-0,064	(0,051)	0,009	(0,054)
Antal børn i alderen 0-17 år i husstanden	0,024	(0,019)	0,016	(0,018)
Enlig * 0-2 årige børn	-0,079	(0,265)	-0,11	(0,073)
Enlig * 3-6 årige børn	0,094	(0,151)	0,108	(0,099)
<b>Praktiserende læge</b>				
0 kontakter	Ref.	(.)	Ref.	(.)
1-4 kontakter	0,069	(0,067)	-0,039	(0,087)
5-8 kontakter	0,078	(0,086)	-0,051	(0,118)
9-12 kontakter	0,087	(0,06)	-0,113	(0,112)
13+ kontakter	-0,004	(0,088)	-0,239	(0,126)
Personen har gjort brug af speciallæge	-0,005	(0,04)	0,003	(0,039)
Fire eller flere dage indlagt på sygehus	-0,106	(0,07)	-0,24 *	(0,095)
Psykisk sygdom	-0,206 ***	(0,044)	-0,211 ***	(0,04)
Hjerte-kar-sygdom	-0,185 **	(0,065)	-0,124 *	(0,051)
Skelet-, knogle- eller muskelsygdomme	-0,023	(0,043)	-0,03	(0,038)
Nervesygdomme (G)	0,047	(0,049)	-0,005	(0,059)
Ernærings sygdomme	-0,072	(0,08)	-0,078	(0,083)
Smerteproblemer	-0,127 **	(0,047)	-0,138 ***	(0,039)
Øjenproblemer	0,036	(0,059)	0,01	(0,065)
Kontakt til tandlæge	0,009	(0,039)	0,086	(0,046)
Ledighedsprocent i pendlingsområde	0,001	(0,068)	0,074	(0,07)

Andel arbejdspladser i forhold til 18-64-årige i pendlingsområde	1,215	(1,405)	1,075	(2,004)
Antal arbejdspladser mellemhøjt-/høj kvalifikation	-0,011	(0,012)	-0,01	(0,015)

Kilde: Danmarks Statistik – KORAs beregninger.

## Varighed til beskæftigelse for population B

Resultaterne af rammevilkårenes betydning for population B's beskæftigelseschancer er i store træk sammenfaldende med resultaterne fra den tilsvarende analyse for population A (se afsnit om Varighed til beskæftigelse for population A). Der er dog en række undtagelser, som vil blive gennemgået nedenfor. Som nævnt i afsnit 3.2.2 er det også for denne analyse vigtigt at understrege, at man ikke kan tolke meget håndfast på rammevilkårenes betydning for den enkelte flygtning og familiesammenførtes arbejdsmarkedstilknytning, da analysen er designet med henblik på benchmarking og ikke forklaring af arbejdsmarkedstilknytning. Formålet med nedenstående gennemgang er således at skabe en forståelse af, hvad der påvirker forventningen til de enkelte kommuner, og hvorfor barrieren for succesfuld integration sættes højere for nogle kommuner end for andre.

I Bilagstabel 6.3 ses den detaljerede tabel med resultaterne fra varighedsanalyserne.

### Alder, forløbsstart, år for opholdstilladelse og opholdstid

I modsætning til benchmarkinganalysen vedrørende ledige indvandrere med problemer ud over ledighed (se Bilagstabel 6.1), har alder kun begrænset betydning for flygtninge og familiesammenførtes beskæftigelseschancer. Alderen betyder ikke noget for kvindernes sandsynlighed for at komme i beskæftigelse, mens kun de ældste mandlige flygtninge og familiesammenførte (50+) har signifikant dårligere beskæftigelsesprognoser end de 16-19-årige.

Året for ledighedsforløbets påbegyndelse har ligeledes kun begrænset betydning for flygtninge og familiesammenførtes sandsynlighed for at komme i beskæftigelse. Således oplever mænd, som bliver ledige i 2009 en lavere sandsynlighed for at komme i beskæftigelse sammenlignet med mænd, der bliver ledige i 2008. Til og med 2011 er sandsynligheden fortsat negativ (men insignifikant) for mænd. Resultat kan tolkes som, at særligt mandelige flygtninge og familiesammenførte påvirkes negativt af finanskrisen.

Opholdstid i Danmark har positiv betydning for de kvindelige flygtninge og familiesammenførtes sandsynlighed for at komme i beskæftigelse, mens opholdstid ikke har nogen betydning for de mandlige. Dermed står resultaterne delvist i kontrast til resultaterne fra analysen af rammevilkårenes betydning for de ledige indvandreres beskæftigelseschancer (se Bilagstabel 6.1), hvor opholdstid ikke har nogen betydning.

Flygtninge og familiesammenførte, der har fået opholdstilladelse i 2014, har signifikant lavere sandsynlighed for at komme i beskæftigelse, sammenlignet med dem, som har fået opholdstilladelse i 2008. Derudover har kvinder der får ophold i 2009 også dårligere beskæftigelseschancer end kvinder, der får ophold i 2008.

## Arbejdsmarkedsparathed

Analysen viser, at flygtninge og familiesammenførte, der kategoriseres i matchgruppe 2 eller 3, har lavere sandsynlighed for at komme i beskæftigelse, end flygtninge og familiesammenførte med manglende matchkategorisering. Flygtninge og familiesammenførtes arbejdsmarkedsparathed påvirker derfor sandsynligheden for beskæftigelse på samme måde som arbejdsmarkedsparathed påvirker gruppen af indvandrere med minimum tre års ophold i Danmark (se Bilagstabel 6.1 og Bilagstabel 6.3).

## Faglige kundskaber

Flygtninge og familiesammenførtes indplacering på henholdsvis Danskuddannelse 1, 2 og 3 har betydning for sandsynligheden for at komme i beskæftigelse. Noget kontraintuitivt er det dog de fagligt stærke mandlige flygtninge og familiesammenførte (Danskuddannelse 3), der har lavest sandsynlighed for at komme i beskæftigelse sammenlignet med dem, der er indplaceret på Danskuddannelse 1. Det samme gør sig gældende for både kvindelige og mandlige flygtninge og familiesammenførte med manglende oplysninger om, hvilken danskuddannelse de har været tilmeldt. Resultaterne står i kontrast analyseresultaterne vedrørende de ledige indvandrere med minimum tre års ophold i Danmark (se Bilagstabel 6.1). Her var det de kvindelige indvandrere med stærke faglige kvalifikationer, som havde størst sandsynlighed for at komme i beskæftigelse.

## Opholdsgrundlag og landespecifikke forhold

Flygtninge og familiesammenførtes oprindelsesland har betydning for sandsynligheden for at komme i beskæftigelse. Eksempelvis har både mandlige og kvindelige flygtninge og familiesammenførte fra Somalia, Afghanistan, Irak, Iran, Libanon og Syrien lavere sandsynlighed for hurtigt at komme i beskæftigelse end flygtninge og familiesammenførte fra Tyrkiet.

Grundlaget for opholdstilladelsen har ligeledes betydning for, hvor hurtigt flygtninge og de familiesammenførte kommer i beskæftigelse. Således har familiesammenførte (både familiesammenførte til flygtninge, danskere/nordiske og udlændinge) større sandsynlighed for at komme i beskæftigelse sammenlignet med personer, der får opholdstilladelse som flygtninge.

Som det vil fremgå af sekvensanalysen nedenfor, er der stor forskel mellem disse to grupper i forhold til deres forsørgelsesgrundlag. Gruppen af familiesammenførte er som udgangspunkt nemlig ikke berettiget til offentlig forsørgelse, og det er ikke utænkeligt, at dette faktum ud over forskellen i de to gruppers ressourcegrundlag også kan have en selvstændig betydning for sandsynligheden for at komme i beskæftigelse.

## Familieforhold

Kvindelige flygtninge og familiesammenførte, der har dansk partner, har større sandsynlighed for at komme i beskæftigelse sammenlignet med kvinder, der indgår i et ægteskab med en ikke etnisk dansker. Dette resultat er dermed sammenfaldende med resultatet fra det tidligere afsnit, hvor succesmålet er beskæftigelse. Derudover har flygtninge og familiesammenførte med børn, samt mænd, der er sammenboende (men ikke gift) lavere sandsynlighed for at komme i beskæftigelse end ægtepar.

## Helbred

De helbredsrelaterede variabel har overordnet set nogen betydning for de ledige flygtninge og familiesammenførtes sandsynlighed for at komme i beskæftigelse. Helbred spiller dog en væsentlig mindre rolle for flygtninge og familiesammenførtes beskæftigelseschancer, sammenlignet med indvandrernes (se Bilagstabel 6.1).

Sandsynligheden for at komme i beskæftigelse er signifikant lavere for mandlige flygtninge og familiesammenførte med smerter, psykiske sygdomme, hjerte-kar-sygdomme, eller som har været indlagt i fire eller flere dage. Derudover falder kvindernes sandsynlighed for at komme i beskæftigelse, hvis de har været indlagt fire dage eller flere. Omvendt forbedres beskæftigelseschancer hos kvinder, der har været ved speciallæge, eller som har været 1-4 gange ved almenlæge læge.

## Lokale arbejdsmarkedsforhold

Endelig viser det sig, at det lokale arbejdsmarkedsforhold kun har mindre betydning for mandlige flygtninge og familiesammenførtes beskæftigelseschancer. Således stiger mandelige flygtninge og familiesammenførtes sandsynlighed for at komme i beskæftigelse med antallet af arbejdspladser, som kræver mellemløjt eller højt kvalificeret arbejdskraft. De øvrige parametre vedrørende lokale arbejdsforhold har ingen betydning for beskæftigelseschancerne. Resultaterne ligner dermed resultater for indvandrere med minimum tre års ophold i Danmark (se Bilagstabel 6.1). Dog er det indvandrerkvinderne, der bliver påvirket positivt af antallet af arbejdspladser, som kræver mellemløjt eller højt kvalificeret arbejdskraft.

Bilagstabel 6.3 Uafhængige variables betydning for flygtninge og familiesammenførtes beskæftigelseschancer. Cox-regressionskoefficienter

Start af ledighedsforløb					
Forløb starter 2008	Ref.		(.)	Ref.	(.)
Forløb starter 2009	-0,401	*	(0,16)	0,16	(0,131)
Forløb starter 2010	-0,069		(0,2)	0,125	(0,178)
Forløb starter 2011	-0,037		(0,334)	0,225	(0,256)
Forløb starter 2012	0,086		(0,467)	0,196	(0,316)
Forløb starter 2013	0,098		(0,579)	0,179	(0,379)
Forløb starter 2014	0,592		(0,61)	0,752	(0,482)
År for opholdstilladelse					
2008	Ref.		(.)	Ref.	(.)
2009	0,095		(0,14)	-0,341	** (0,12)
2010	-0,077		(0,196)	-0,254	(0,16)
2011	-0,095		(0,281)	-0,344	(0,23)
2012	-0,352		(0,424)	-0,452	(0,295)
2013	-0,39		(0,492)	-0,539	(0,351)
2014	-1,55	**	(0,517)	-1,273	** (0,455)
Antal uger siden opholdstilladelse	-0,003		(0,002)	0,003	* (0,001)
Alder					
<19 år	Ref.		(.)	Ref.	(.)
20-24 år	0,221		(0,2)	0,314	(0,565)
25-29 år	0,09		(0,221)	0,281	(0,557)
30-34 år	-0,129		(0,232)	0,259	(0,557)
35-39 år	-0,106		(0,243)	0,193	(0,559)
40-44 år	-0,283		(0,249)	0,214	(0,555)
45-49 år	-0,416		(0,248)	0,072	(0,563)
50-54 år	-0,723	*	(0,33)	-0,051	(0,574)
55-59 år	-1,218	**	(0,422)	-0,176	(0,57)
60-64 år	-1,645	**	(0,524)	-1,537	(0,813)
Indledende matchkategorisering					
Matchgruppe øvrige	Ref.		(.)	Ref.	(.)
Matchgruppe 2 eller 3	-0,306	***	(0,081)	-0,524	** (0,17)
Danskuddannelse (placering ved ankomst)					
Danskuddannelse 1	Ref.		(.)	Ref.	(.)
Danskuddannelse 2	-0,008		(0,052)	-0,042	(0,041)
Danskuddannelse 3	-0,194	**	(0,063)	-0,062	(0,058)
Danskuddannelse Ukendt	-0,539	**	(0,18)	-0,492	*** (0,107)
Opholdsgrundlag					
Flytning: konvention	Ref.		(.)	Ref.	(.)
Flytning: B-status	0,027		(0,109)	-0,172	(0,28)
Flytning: Kvote	-0,219		(0,225)	-0,691	(0,43)

Familiesammenførte til dansk/nordisk	1,551	***	(0,226)	1,639	***	(0,219)
Familiesammenførte til udlændinge	1,631	***	(0,195)	1,709	***	(0,222)
Familiesammenførte til flytning	1,068	***	(0,182)	0,969	***	(0,247)
<b>Oprindelsesland</b>						
Europa uden for EU-28	-0,101		(0,116)	0,298	*	(0,131)
Afrika	-0,165	**	(0,061)	0,167		(0,106)
Syd- og Mellemerika	-0,204	**	(0,072)	0,122		(0,114)
Asien	-0,259	*	(0,103)	-0,166		(0,146)
Jugoslavien	1,606	*	(0,759)	1,038	**	(0,372)
Tyrkiet	Ref.		(.)	Ref.		(.)
Marokko	-0,153		(0,098)	-0,567	***	(0,146)
Somalia	-1,644	***	(0,195)	-1,718	***	(0,477)
Afghanistan	-0,434	***	(0,129)	-1,755	***	(0,322)
Sri Lanka	0,064		(0,131)	0,223		(0,178)
Indien	-0,213		(0,185)	0,203		(0,226)
Irak	-0,282	*	(0,121)	-0,957	***	(0,176)
Iran	-0,78	***	(0,136)	-0,967	***	(0,172)
Kina	0,421	*	(0,164)	0,273	*	(0,138)
Libanon	-0,623	***	(0,146)	-0,739	**	(0,254)
Pakistan	-0,068		(0,079)	-0,306	**	(0,109)
Filippinerne	0,192		(0,132)	0,391	***	(0,109)
Syrien	-1,105	***	(0,137)	-1,777	***	(0,446)
Vietnam (2)	-0,146		(0,179)	0,276	**	(0,107)
Thailand	-0,251		(0,228)	0,415	***	(0,094)
Rusland	-1,453	***	(0,249)	-0,238		(0,126)
Ukraine	-0,026		(0,47)	0,046		(0,114)
Bosnien-Hercegovina	0,034		(0,166)	0,488	***	(0,136)
Makedonien	0,426	***	(0,085)	0,422	**	(0,138)
Oprindelsesland restkategori	-1,086	**	(0,388)	-0,482		(0,929)
<b>Familieforhold</b>						
Ægtepar	Ref.		(.)	Ref.		(.)
Samboende par	-0,211	*	(0,084)	0,006		(0,076)
Enlig (herunder også ikke hjemmeboende børn)	0,135		(0,09)	0,072		(0,115)
Personen er gift eller samlevende med en etnisk dansker	0,131		(0,07)	0,185	*	(0,08)
<b>Antal børn i familien</b>						
0-2-årige børn i husstanden	0,093		(0,074)	-0,287	***	(0,062)
3-6-årige børn i husstanden	-0,079		(0,055)	-0,157	**	(0,056)
Antal børn i alderen 0-17 år i husstanden	-0,138	***	(0,029)	0,001		(0,027)
<b>Praktiserende læge</b>						
0 kontakter	Ref.		(.)	Ref.		(.)
1-4 kontakter	0,049		(0,044)	0,074	*	(0,032)
5-8 kontakter	-0,031		(0,055)	-0,046		(0,043)



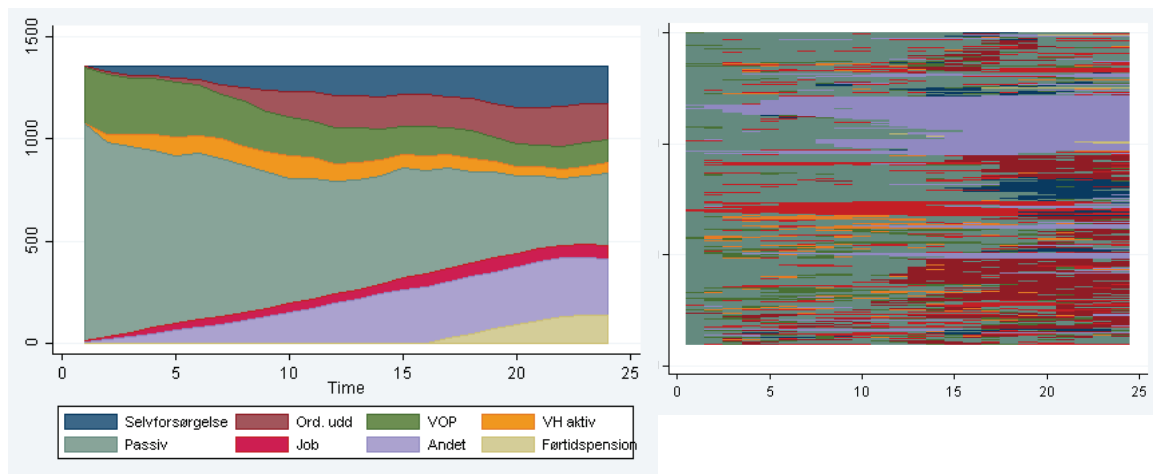
9-12 kontakter	-0,046		(0,08)	0,072		(0,052)
13+ kontakter	-0,122		(0,114)	-0,005		(0,077)
Personen har gjort brug af speciallæge	0,109		(0,066)	0,101	*	(0,041)
Fire eller flere dage indlagt på sygehus	-0,33	*	(0,159)	-0,289	***	(0,066)
Psykisk sygdom	-0,366	**	(0,124)	-0,116		(0,116)
Skelet-, knogle- eller muskelsygdomme	-0,002		(0,079)	0,052		(0,062)
Hjerte-kar-sygdom	-0,388	**	(0,143)	0,072		(0,095)
Nervesygdomme (G)	-0,173		(0,164)	0,045		(0,201)
Ernæringssygdomme	0,133		(0,285)	0,114		(0,133)
Smerteproblemer	-0,284	**	(0,101)	-0,035		(0,089)
Øjenproblemer	-0,15		(0,105)	-0,08		(0,116)
Kontakt til tandlæge	0,086	*	(0,041)	-0,001		(0,043)
Ledighedsprocent i pendlingsområde	-0,095		(0,061)	0,017		(0,021)
Andel arbejdspladser i forhold til 18-64-årige i pendlingsområde	-2,451		(1,589)	-0,027		(0,322)
Antal arbejdspladser mellemhøjt-/høj kvalifikation	0,025	*	(0,01)	0,006		(0,005)

Kilde: Danmarks Statistik – KORAs beregninger.

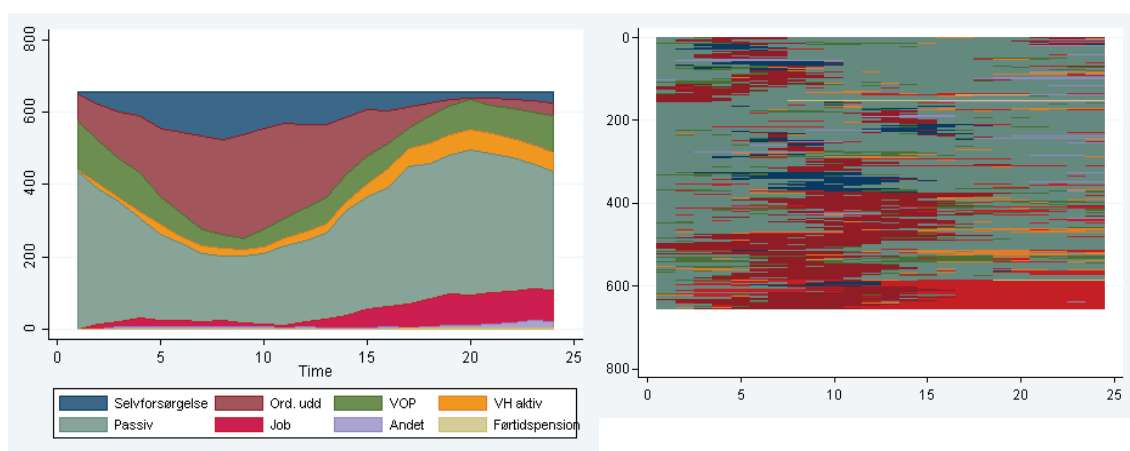
# Bilag 7 Grafisk fremstilling af sekvensanalysen

**Bilagsfigur 7.1** Chronogram og indeksplots for population A fra start af ledighed og 24 perioder frem. Fordelt på sekvensklynger.

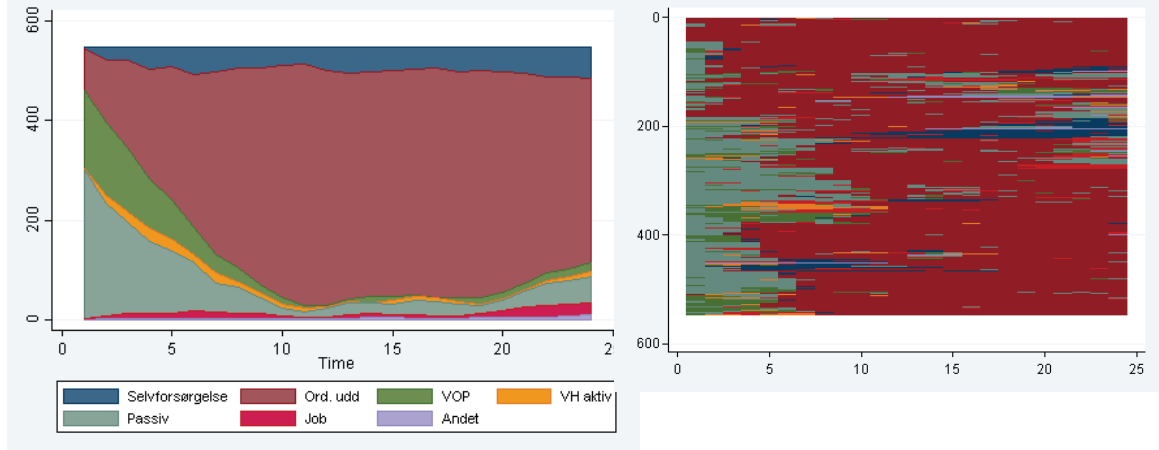
## Sekvensklynge 1: Ud



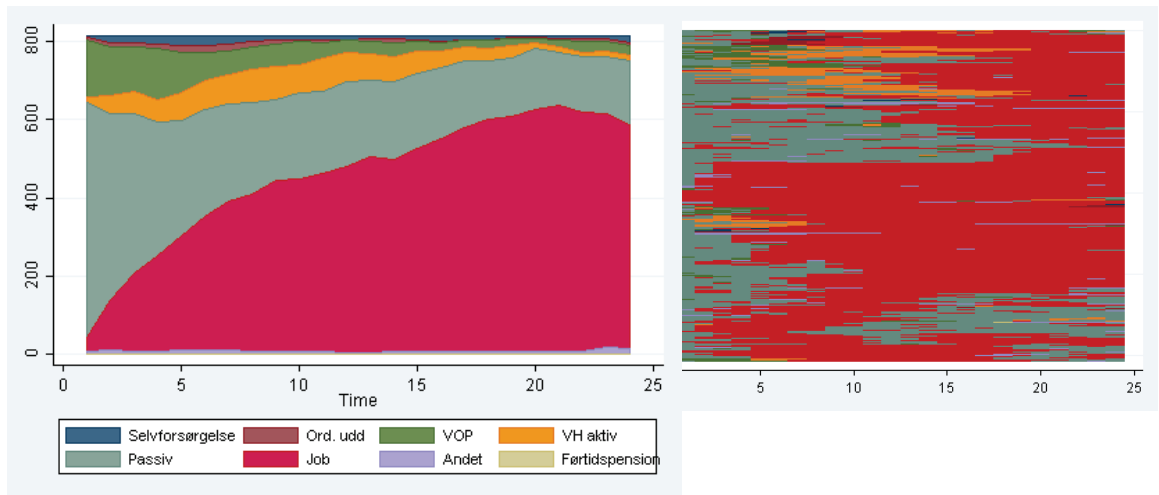
## Sekvensklynge 2: Ledighed retur



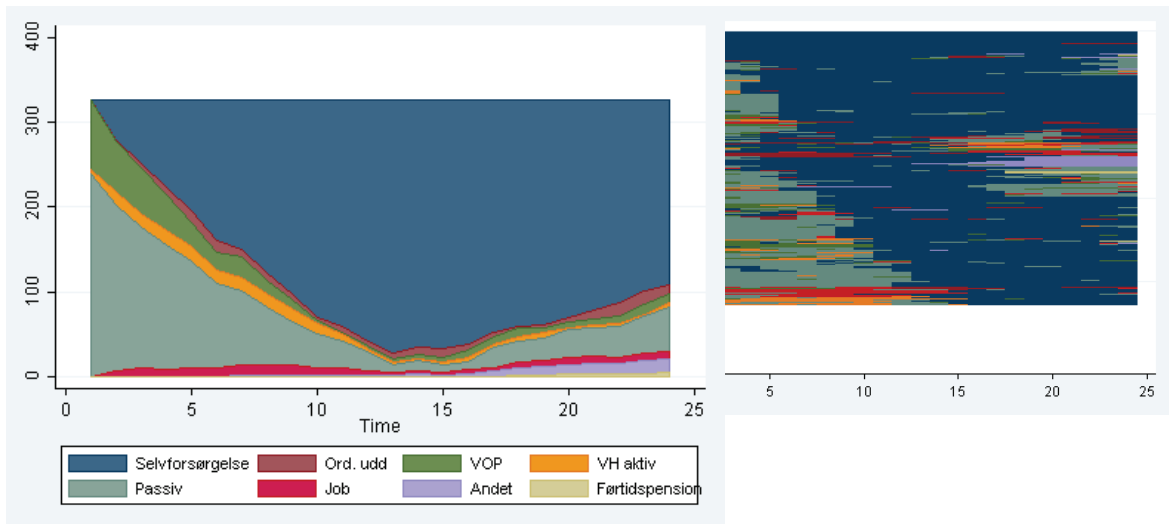
**Sekvensklynge 3: Til uddannelse**



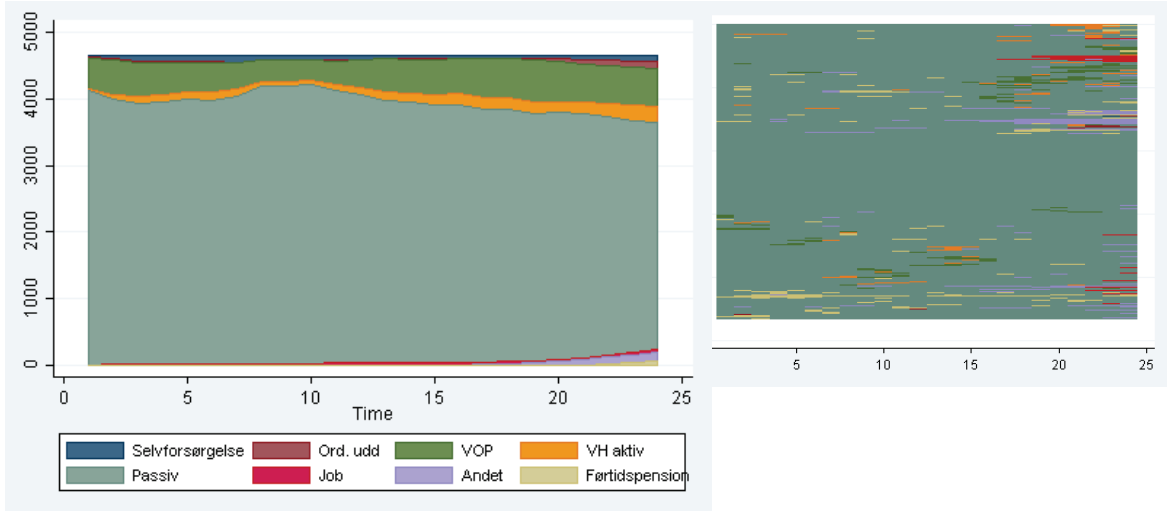
**Sekvensklynge 4: Hurtig i beskæftigelse**



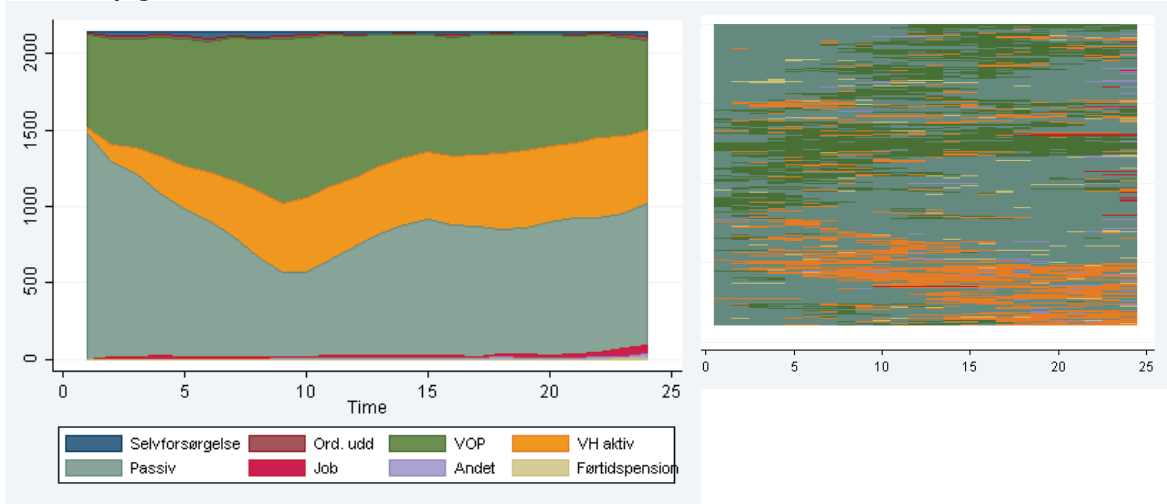
**Sekvensklynge 5: Til selvforsørgelse**



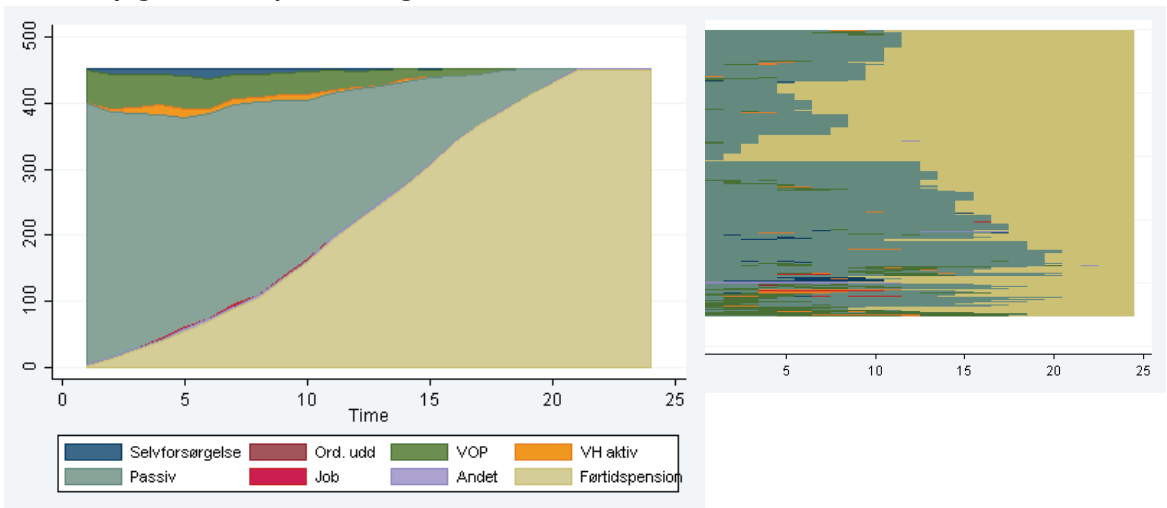
**Sekvensklynge 6: De passive**



**Sekvensklynge 7: De LAB-lovsaktive**

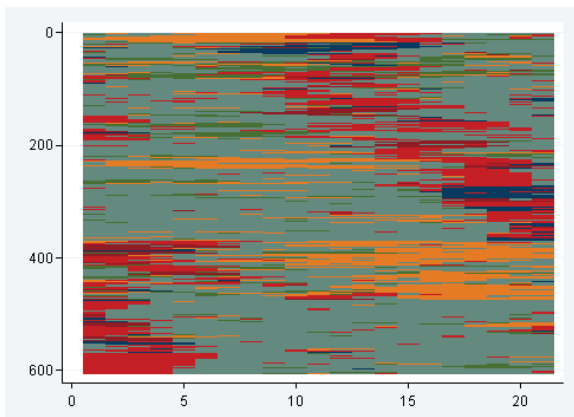


**Sekvensklynge 8: Førtidspensionering**

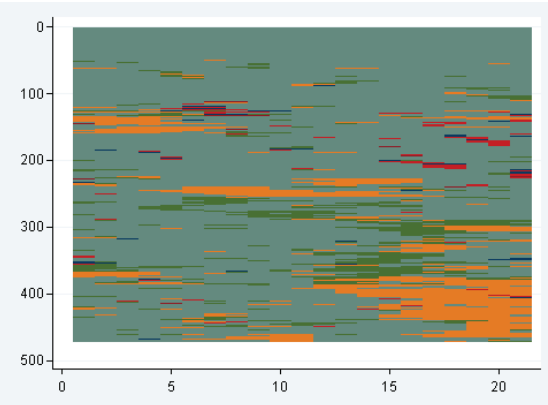
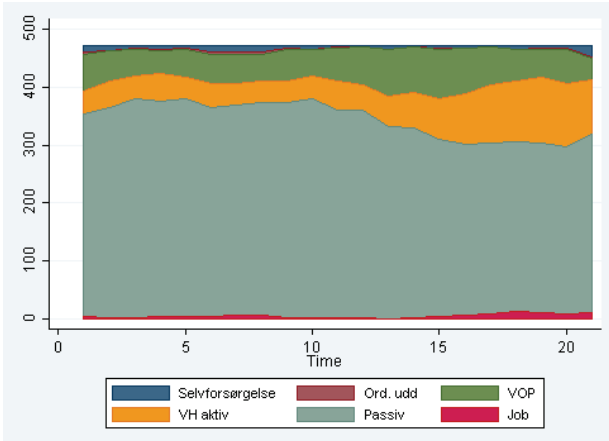


**Bilagsfigur 7.2** Chronogram og indeksplots for ledige i population A, der opnår beskæftigelse. Fra start af beskæftigelse og 21 perioder bagud. Fordelt på sekvensklynger.

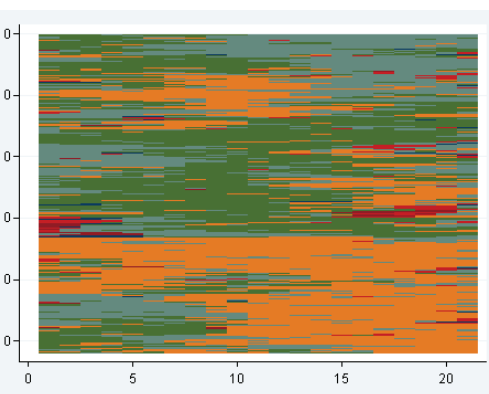
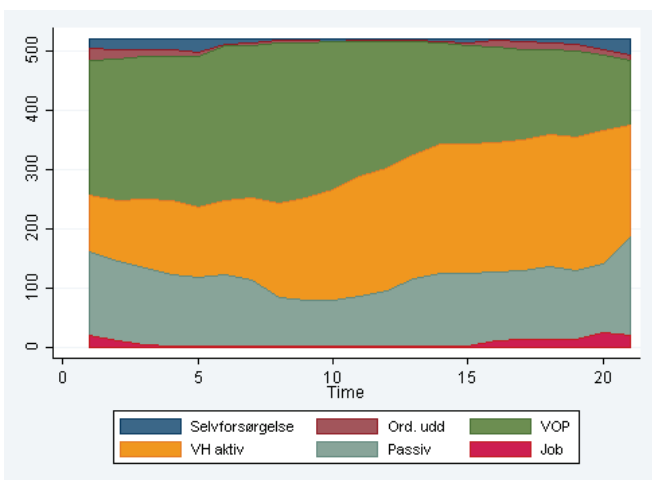
**Sekvensklynge 1: Småjobs**



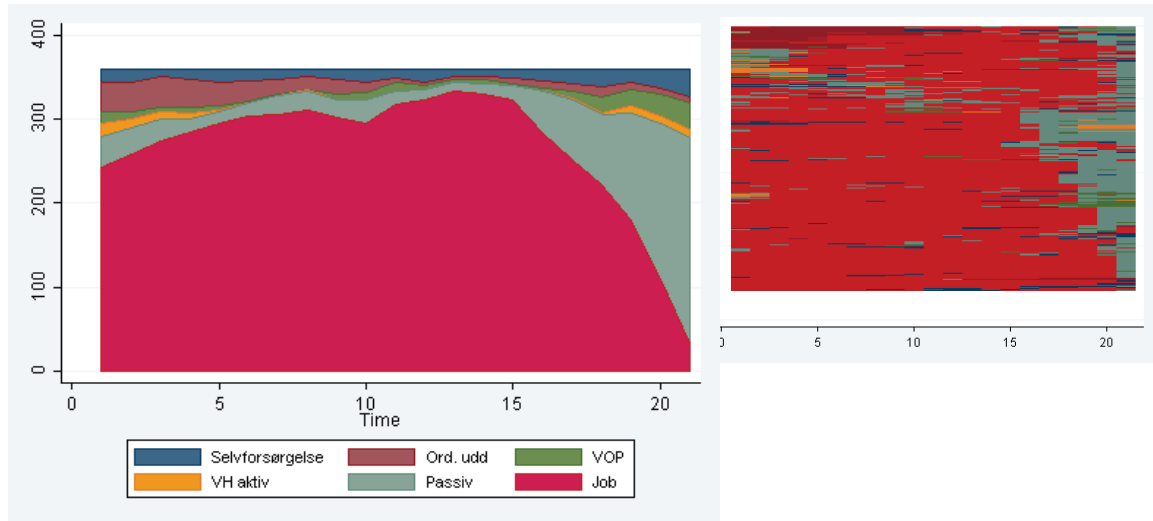
**Sekvensklynge 2: Passive**



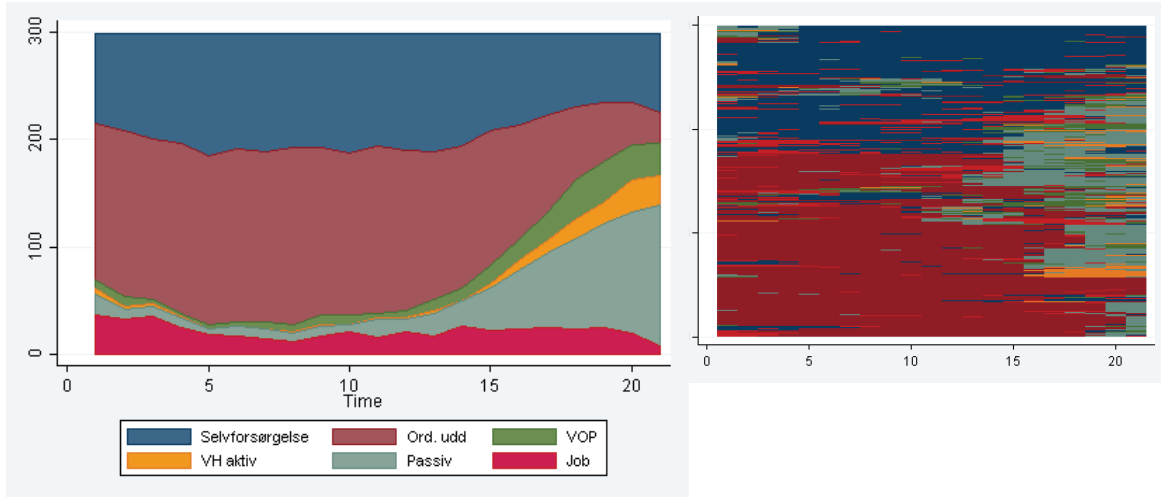
**Sekvensklynge 3: Beskæftigelsessystemet**



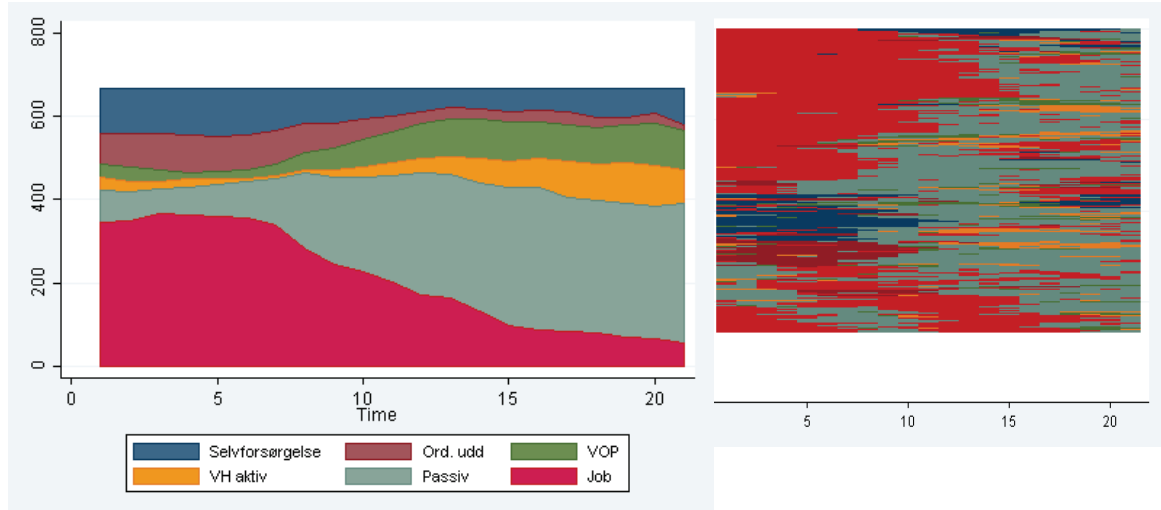
**Sekvensklynge 4: Retur til job**



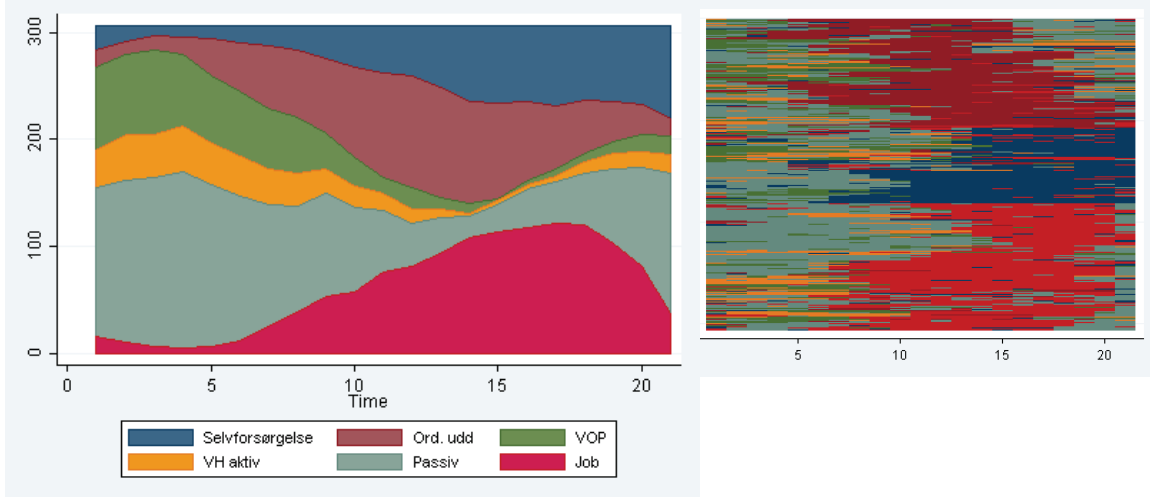
**Sekvensklynge 5: Fortid i uddannelse eller selvforsørgelse**



**Sekvensklynge 6: Fortid i job**

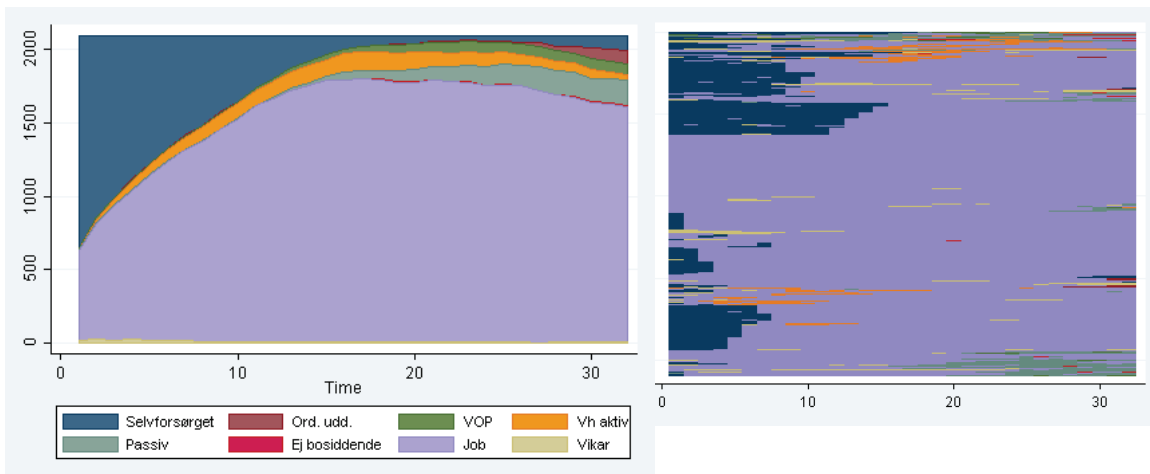


**Sekvensklynge 7: Fortid i ledighed**

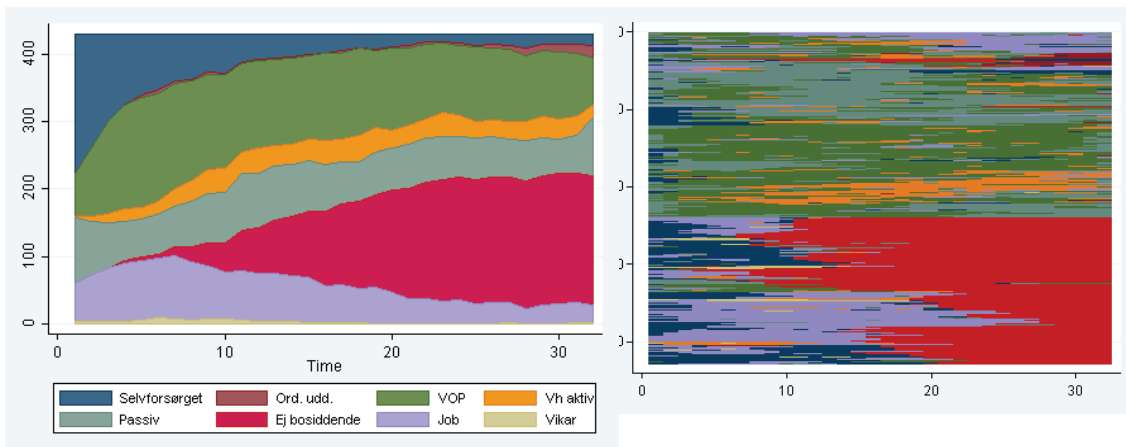


**Bilagsfigur 7.3** Indeksplot for familiesammenførte i population B fra start af ophold i Danmark og 32 perioder frem. Fordelt på sekvensklynger.

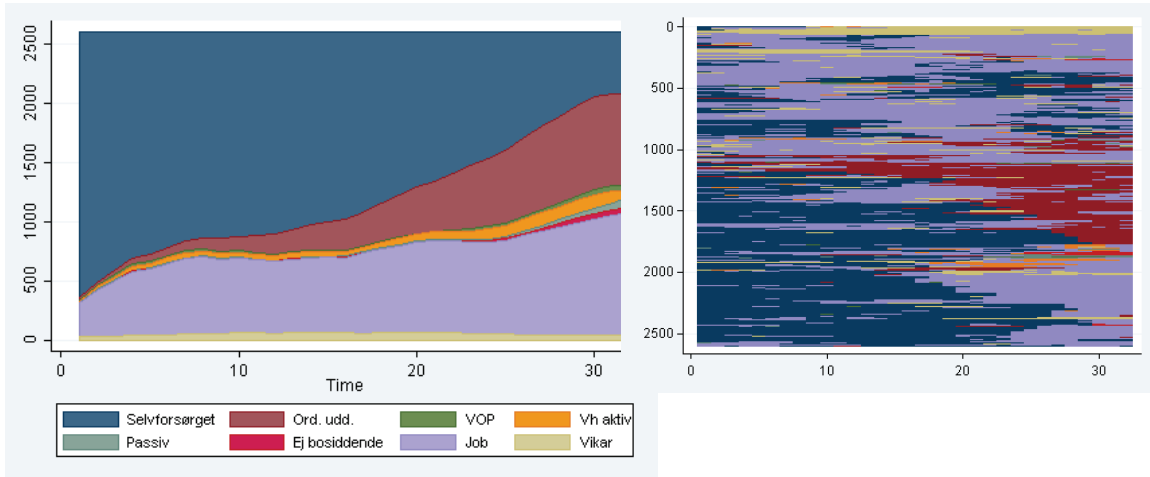
**Sekvensklynge 1: Hurtig i beskæftigelse**



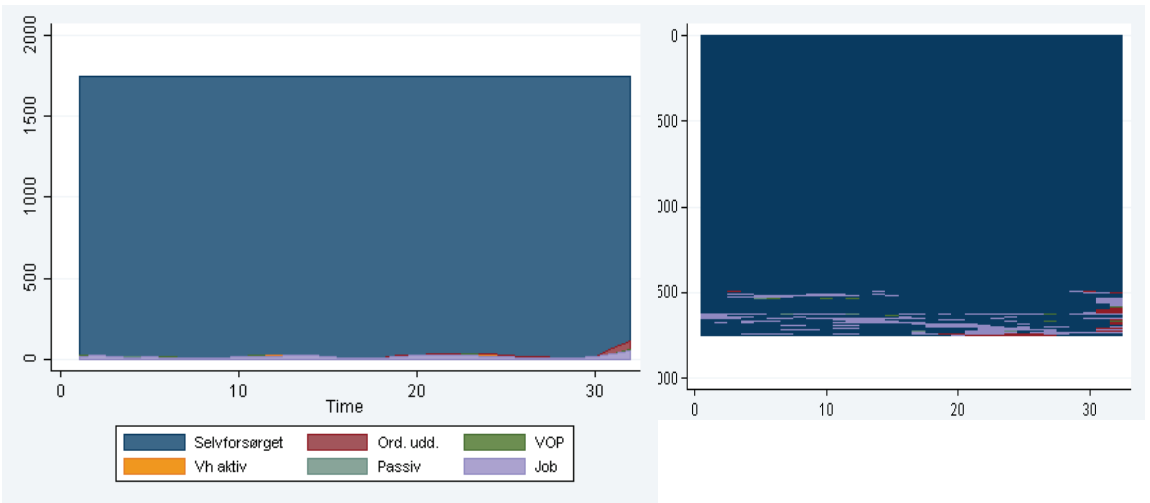
**Sekvensklynge 2: Beskæftigelsessystem og fraflyt**



**Sekvensklynge 3: Småjobs**

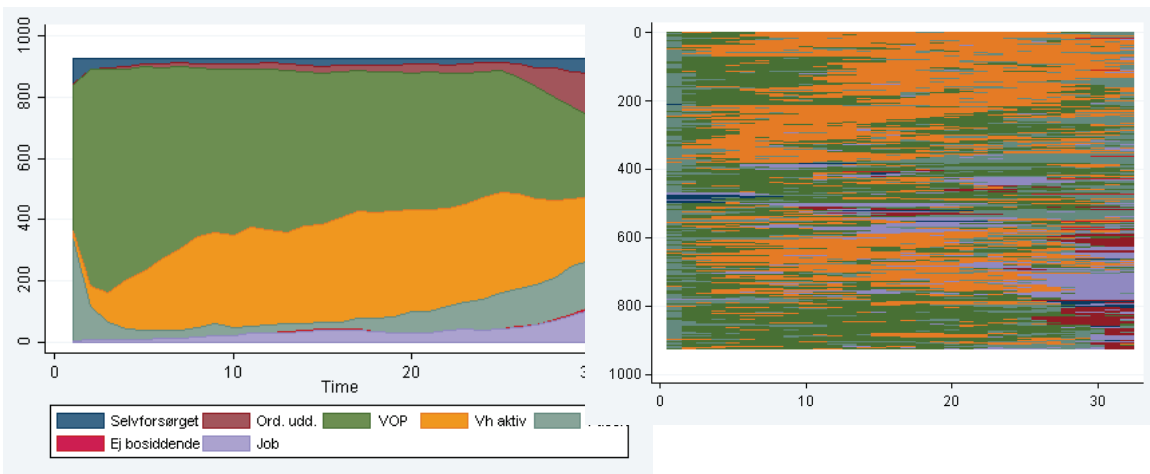


**Sekvensklynge 4: Selvforsørgelse**



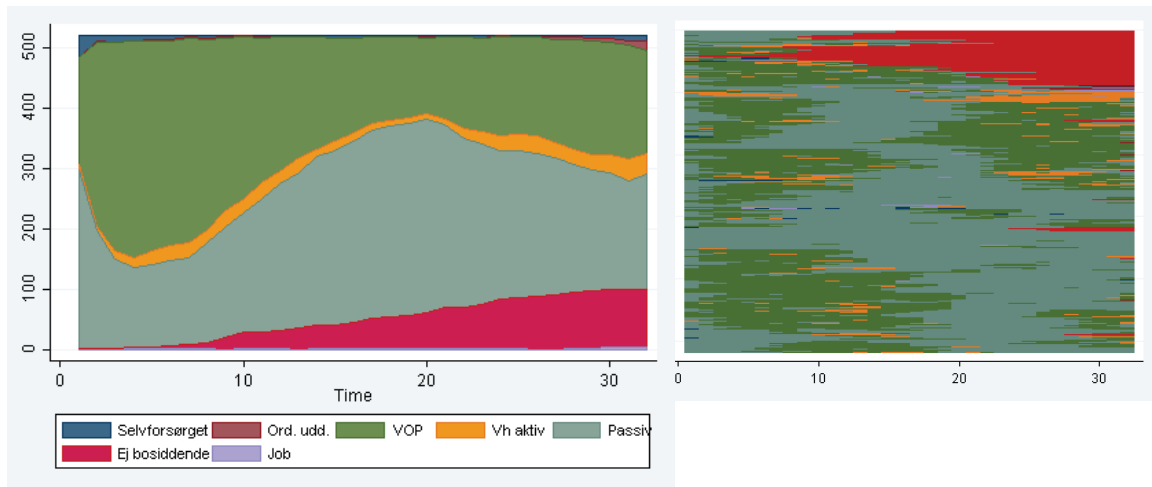
**Bilagsfigur 7.4** Chronogram og sekvensplots for flygtninge i population B fra start af ophold i Danmark og 32 perioder frem. Fordelt på sekvensklynger.

**Sekvensklynge 1: Virksomhedsaktivering**

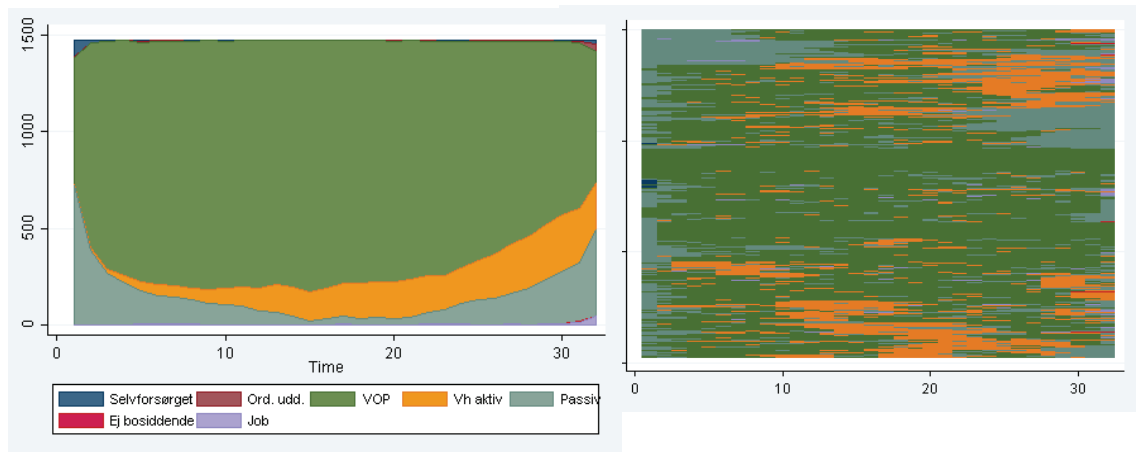




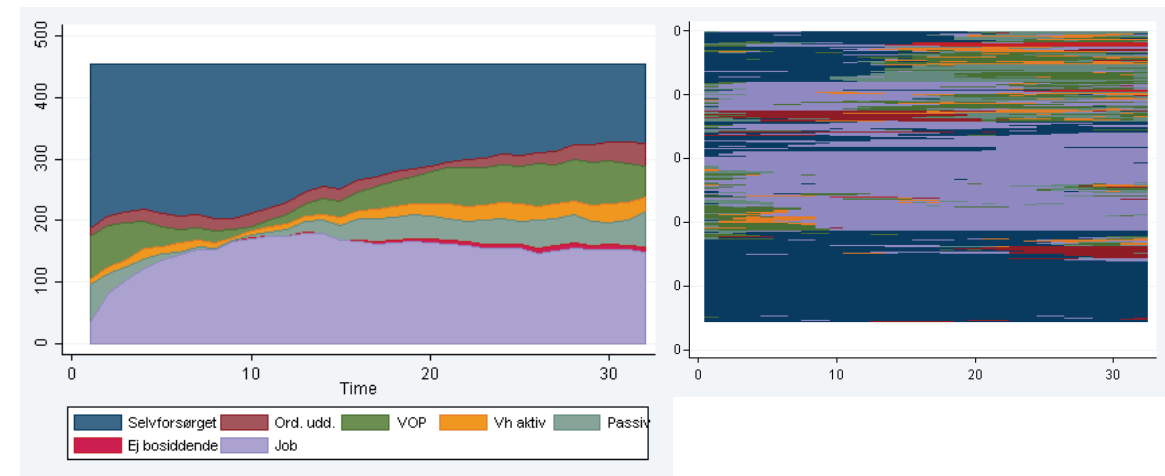
**Sekvensklynge 2: VOP og ud**



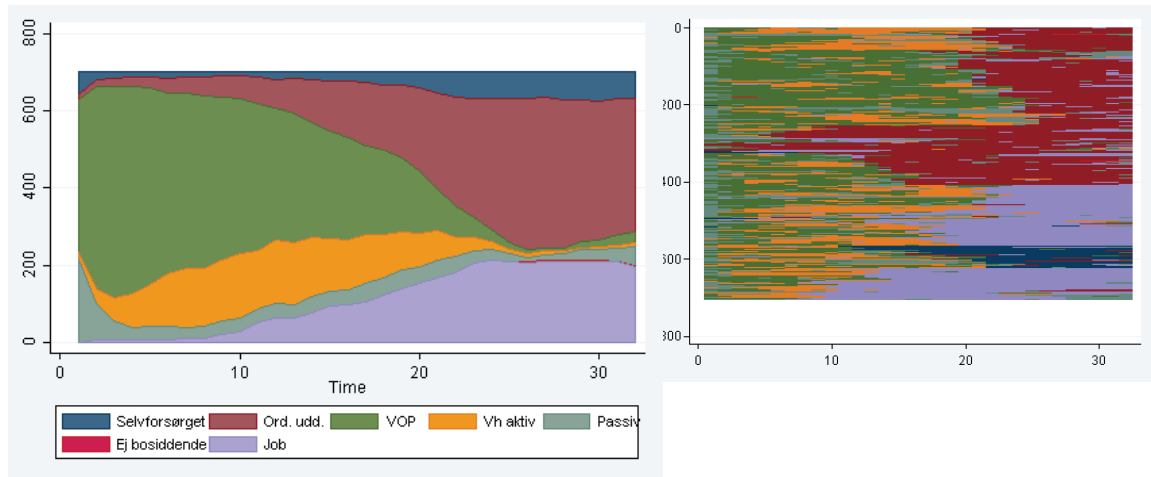
**Sekvensklynge 3: VOP**



**Sekvensklynge 4: Selvforsørgelse og beskæftigelse**



### Sekvensklynge 5: Beskæftigelsessystemet med succes



## Bilag 8 Usikkerhed i benchmarkingindikator

I dette bilag præsenteres kommunernes estimerede benchmarkingindikatorer samt usikkerheden heri. Vi præsenterer benchmarkingindikatoren, standardafvigelsen på indikator samt indikatorens konfidensinterval bestående af den øverste og nederste sandsynlige værdi af indikatoren. Kommuner, hvor både den øverste og nederste værdi er mindre end 1, kan med statistisk sikkerhed siges at klare sig bedre end forventet, mens kommuner, hvor både den øverste og nederste sandsynlige værdi er større end 1, kan siges at klare sig signifikant dårligere end forventet. Hvis to kommuner sammenlignes, skal kommune A's øverste indikatorværdi være mindre end kommune B's nederste indikatorværdi, for at man kan sige, at kommune A har opnået signifikant bedre resultater end kommune B. Omvendt kan to kommuner med overlappende konfidensinterval ikke siges at have opnået statistisk signifikant forskellige resultater.

**Bilagstabel 8.1** Kommunernes placering på baggrund af benchmarkingindikatoren for varighed til beskæftigelse for population A. Benchmarkingindikator, standardafvigelse på indikator samt øverste og nederste sandsynlige indikator (konfidensinterval).

Kommunenavn	Kvintil	BM indikator	Stand. afv. Ratio	Nederste sandsynlige indikator	Øverste sandsynlige indikator
Faaborg-Midtfyn	1	0,833	0,030	0,770	0,887
Odder	1	0,882	0,056	0,772	0,991
Hedensted	1	0,892	0,043	0,814	0,982
Norrdjurs	1	0,892	0,031	0,829	0,951
Brøndby	1	0,894	0,016	0,863	0,926
Struer	1	0,900	0,036	0,833	0,975
Rebild	1	0,904	0,054	0,799	1,012
Hørsholm	1	0,907	0,043	0,825	0,993
Skive	1	0,923	0,031	0,861	0,981
Rødovre	1	0,930	0,018	0,893	0,964
Esbjerg	1	0,931	0,013	0,905	0,957
Vallensbæk	1	0,936	0,054	0,829	1,040
Skanderborg	1	0,939	0,028	0,886	0,994
Egedal	1	0,939	0,045	0,850	1,028
Middelfart	1	0,944	0,036	0,876	1,018
Greve	1	0,945	0,024	0,900	0,993
Bornholm	1	0,946	0,045	0,857	1,034
Tønder	2	0,949	0,032	0,886	1,011
Herlev	2	0,953	0,022	0,908	0,994
Faxe	2	0,954	0,037	0,876	1,022
Gladsaxe	2	0,957	0,016	0,927	0,988
Gribskov	2	0,957	0,047	0,868	1,053
Kolding	2	0,958	0,014	0,933	0,987
Horsens	2	0,959	0,012	0,935	0,983
Holstebro	2	0,960	0,021	0,921	1,004
Randers	2	0,960	0,017	0,925	0,991
Billund	2	0,962	0,044	0,877	1,049
Mariagerfjord	2	0,965	0,029	0,906	1,021

Kommunenavn	Kvintil	BM indikator	Stand. afv. Ratio	Nederste sandsynlige indikator	Øverste sandsynlige indikator
Herning	2	0,966	0,017	0,930	0,996
Hvidovre	2	0,970	0,018	0,934	1,007
Albertslund	2	0,972	0,020	0,931	1,010
Brønderslev	2	0,975	0,037	0,901	1,045
Rudersdal	2	0,977	0,027	0,923	1,029
Frederikssund	2	0,981	0,029	0,930	1,045
Odsherred	3	0,983	0,041	0,906	1,066
Ringsted	3	0,984	0,022	0,941	1,028
Vesthimmerlands	3	0,985	0,040	0,908	1,063
Roskilde	3	0,987	0,018	0,952	1,024
Fredensborg	3	0,989	0,019	0,951	1,026
Furesø	3	0,989	0,023	0,947	1,037
Gentofte	3	0,990	0,023	0,942	1,033
Aalborg	3	0,990	0,009	0,971	1,008
Århus	3	0,993	0,004	0,985	1,000
Glostrup	3	0,994	0,027	0,939	1,044
Vejen	3	0,994	0,030	0,934	1,050
Slagelse	3	0,996	0,012	0,971	1,019
Høje-Taastrup	3	0,996	0,015	0,966	1,026
Frederikshavn	3	0,998	0,032	0,938	1,062
Hjørring	3	1,000	0,026	0,953	1,055
Frederiksberg	3	1,003	0,014	0,975	1,032
Nyborg	3	1,004	0,032	0,939	1,067
Viborg	4	1,005	0,018	0,971	1,041
Silkeborg	4	1,005	0,019	0,967	1,042
Lyngby-Taarbæk	4	1,005	0,025	0,955	1,052
Ishøj	4	1,007	0,018	0,973	1,042
Haderslev	4	1,008	0,019	0,971	1,044
Hillerød	4	1,008	0,022	0,967	1,052
Vejle	4	1,013	0,012	0,990	1,037
Ballerup	4	1,017	0,020	0,977	1,056
København	4	1,021	0,003	1,015	1,028
Syddjurs	4	1,023	0,036	0,953	1,093
Svendborg	4	1,023	0,018	0,982	1,054
Helsingør	4	1,025	0,015	0,992	1,050
Favrskov	4	1,025	0,041	0,948	1,107
Vordingborg	4	1,034	0,036	0,965	1,105
Ikast-Brande	4	1,034	0,026	0,984	1,086
Varde	4	1,034	0,029	0,978	1,091
Aabenraa	4	1,037	0,020	0,996	1,073
Fredericia	5	1,041	0,016	1,010	1,072
Odense	5	1,044	0,006	1,033	1,055
Ringkøbing-Skjern	5	1,046	0,023	1,004	1,094
Holbæk	5	1,047	0,016	1,016	1,077
Kalundborg	5	1,049	0,022	1,003	1,090
Kerteminde	5	1,050	0,047	0,955	1,138

Kommunenavn	Kvintil	BM indikator	Stand. afv. Ratio	Nederste sandsynlige indikator	Øverste sandsynlige indikator
Lolland	5	1,054	0,024	1,009	1,102
Køge	5	1,057	0,015	1,026	1,086
Næstved	5	1,061	0,016	1,030	1,092
Halsnæs	5	1,064	0,030	1,004	1,120
Sønderborg	5	1,068	0,014	1,042	1,097
Jammerbugt	5	1,071	0,044	0,979	1,153
Guldborgsund	5	1,082	0,025	1,035	1,131
Lejre	5	1,084	0,043	1,003	1,172
Tårnby	5	1,085	0,024	1,036	1,130
Thisted	5	1,107	0,031	1,041	1,163
Assens	5	1,129	0,029	1,071	1,183

**Tabel 6.1** Gruppering af kommunerne i henhold til deres succes med at få ikke-vestlige indvandrere i beskæftigelse

Gruppe 1 (Mest succesfulde)	Gruppe 2	Gruppe 3	Gruppe 4	Gruppe 5 (Mindst succesfulde)
Bornholm	Albertslund	Aalborg	Aabenraa	Assens**
Brøndby**	Billund	Fredensborg	Ballerup	Favrskov
Egedal	Brønderslev	Furesø	Frederiksberg	Fredericia
Esbjerg**	Faxe	Gentofte	Frederikshavn	Guldborgsund**
Faaborg-Midtfyn**	Frederikssund	Glostrup	Haderslev	Halsnæs**
Greve	Gladsaxe	Hjørring	Helsingør	Jammerbugt**
Hedensted**	Gribskov	Høje-Taastrup	Hillerød	Kalundborg
Herlev	Herning	Ishøj	Holbæk	Kerteminde
Hørsholm**	Holstebro	Nyborg	Ikast-Brande	Køge**
Middelfart	Horsens	Odsherred	København	Lejre**
Norddjurs**	Hvidovre	Ringsted	Lyngby-Taarbæk	Lolland
Odder**	Kolding	Rudersdal	Odense	Næstved**
Rebild**	Mariagerfjord	Silkeborg	Svendborg	Ringkøbing-Skjern
Rødovre	Randers	Slagelse	Syddjurs	Sønderborg**
Skanderborg	Roskilde	Vejen	Vejle	Thisted**
Skive**	Tønder	Vesthimmerlands	Viborg	Tårnby**
Struer**	Vallensbæk	Århus	Vordingborg	Varde

Note: Kun kommuner med mindst 100 ledighedsforløb i den relevante population indgår i benchmarkingen. Kommunerne er listet alfabetisk inden for grupperne. Kommuner markeret med "\*\*\*" er de ti kommuner, som er henholdsvis mest og mindst succesfulde ifølge benchmarkingindikatoren.

Kilde: Danmarks Statistik – KORAs beregninger.

**Bilagstabel 8.2** Kommunernes placering på baggrund af benchmarkingindikatoren for varighed til privat virksomhedsrettet aktivering for population A. Benchmarkingindikator, standardafvigelse på indikator samt øverste og nederste sandsynlige indikator (konfidensinterval).

Kommunenavn	Kvintil ratio	Ratio	Se ratio	Nederste sandsynlige ratio	Øverste sandsynlige ratio
-------------	---------------	-------	----------	----------------------------	---------------------------

Kommunenavn	Kvintil ratio	Ratio	Se ratio	Nederste sandsynlige ratio	Øverste sandsynlige ratio
Egedal	1	0,818	0,046	0,724	0,905
Morsø	1	0,821	0,060	0,716	0,952
Struer	1	0,838	0,040	0,762	0,919
Ikast-Brande	1	0,850	0,030	0,798	0,914
Hillerød	1	0,860	0,023	0,820	0,911
Slagelse	1	0,867	0,013	0,839	0,891
Middelfart	1	0,873	0,044	0,789	0,962
Skive	1	0,882	0,033	0,815	0,946
Solrød	1	0,883	0,053	0,780	0,986
Lyngby-Taarbæk	1	0,897	0,025	0,851	0,951
Syddjurs	1	0,908	0,038	0,825	0,973
Hørsholm	1	0,910	0,045	0,826	1,002
Favrskov	1	0,912	0,051	0,824	1,023
Jammerbugt	1	0,914	0,057	0,795	1,019
Holbæk	1	0,914	0,016	0,880	0,944
Hjørring	1	0,919	0,028	0,865	0,976
Rebild	1	0,921	0,057	0,818	1,042
Holstebro	1	0,921	0,021	0,880	0,962
Odder	2	0,926	0,055	0,817	1,032
Mariagerfjord	2	0,930	0,035	0,862	0,998
Brøndby	2	0,931	0,013	0,904	0,955
Skanderborg	2	0,932	0,030	0,868	0,987
Nyborg	2	0,936	0,035	0,868	1,006
Odsherred	2	0,940	0,038	0,871	1,020
Brønderslev	2	0,942	0,038	0,863	1,012
Kerteminde	2	0,945	0,056	0,833	1,051
Hedensted	2	0,946	0,039	0,871	1,025
Herlev	2	0,951	0,018	0,916	0,988
Billund	2	0,953	0,047	0,865	1,051
Kolding	2	0,955	0,013	0,929	0,982
Greve	2	0,963	0,020	0,926	1,005
Randers	2	0,963	0,017	0,927	0,994
Ringkøbing-Skjern	2	0,965	0,029	0,916	1,032
Nordfyns	2	0,972	0,062	0,834	1,079
Esbjerg	2	0,977	0,012	0,957	1,005
Albertslund	2	0,977	0,015	0,949	1,007
Tønder	3	0,979	0,031	0,919	1,041
Assens	3	0,980	0,047	0,883	1,067
Horsens	3	0,980	0,011	0,959	1,002
Roskilde	3	0,980	0,016	0,949	1,012
Helsingør	3	0,981	0,015	0,949	1,006
Frederiksberg	3	0,981	0,013	0,958	1,008
Rødovre	3	0,982	0,015	0,952	1,013
Kalundborg	3	0,983	0,022	0,936	1,021
Gribskov	3	0,984	0,042	0,912	1,077
Ringsted	3	0,984	0,021	0,943	1,024

Kommunenavn	Kvintil ratio	Ratio	Se ratio	Nederste sandsynlige ratio	Øverste sandsynlige ratio
Århus	3	0,987	0,004	0,978	0,993
Vejle	3	0,988	0,012	0,966	1,012
Gentofte	3	0,988	0,022	0,948	1,035
Frederikshavn	3	0,988	0,033	0,931	1,060
Frederikssund	3	0,990	0,027	0,945	1,051
Norddjurs	3	0,990	0,032	0,920	1,044
Haderslev	3	0,992	0,021	0,950	1,032
Gladsaxe	4	0,994	0,013	0,967	1,017
Herning	4	0,995	0,017	0,958	1,026
Silkeborg	4	0,998	0,018	0,964	1,033
Aabenraa	4	0,999	0,019	0,962	1,036
Rudersdal	4	1,001	0,025	0,947	1,046
Fredensborg	4	1,004	0,017	0,970	1,036
Sønderborg	4	1,005	0,015	0,978	1,037
Køge	4	1,008	0,014	0,978	1,034
Glostrup	4	1,010	0,021	0,968	1,048
Varde	4	1,010	0,029	0,954	1,066
Tårnby	4	1,010	0,023	0,967	1,056
Hvidovre	4	1,014	0,014	0,988	1,042
Lejre	4	1,018	0,050	0,914	1,108
Ishøj	4	1,019	0,013	0,994	1,047
Lolland	4	1,020	0,021	0,971	1,054
Vallensbæk	4	1,020	0,034	0,961	1,094
Faaborg-Midtfyn	4	1,020	0,034	0,958	1,090
Svendborg	4	1,024	0,020	0,979	1,057
Ballerup	5	1,025	0,016	0,994	1,058
Faxe	5	1,027	0,033	0,955	1,085
Fredericia	5	1,027	0,015	1,000	1,058
Viborg	5	1,032	0,020	0,998	1,075
Furesø	5	1,034	0,020	0,995	1,073
Vesthimmerlands	5	1,036	0,040	0,960	1,117
Guldborgsund	5	1,041	0,020	1,000	1,079
Thisted	5	1,041	0,044	0,939	1,110
Halsnæs	5	1,043	0,023	0,996	1,088
København	5	1,045	0,003	1,040	1,051
Odense	5	1,049	0,006	1,038	1,060
Høje-Taastrup	5	1,051	0,011	1,025	1,067
Vordingborg	5	1,052	0,032	0,986	1,111
Næstved	5	1,057	0,016	1,018	1,080
Vejen	5	1,058	0,035	0,980	1,117
Aalborg	5	1,061	0,008	1,048	1,080
Bornholm	5	1,151	0,036	1,089	1,230

**Bilagstabel 8.3** Kommunernes placering på baggrund af benchmarkingindikatoren for varighed til beskæftigelse for population B. Benchmarkingindikator, standardafvigelse på indikator samt øverste og nederste sandsynlige indikator (konfidensinterval).

Kommunenavn	Kvintil ratio	Ratio	Se ratio	Nederste sandsynlige ratio	Øverste sandsynlige ratio
Slagelse	1	0,821	0,021	0,769	0,850
Høje-Taastrup	1	0,822	0,036	0,725	0,865
Ishøj	1	0,861	0,059	0,712	0,944
Rødovre	1	0,865	0,053	0,729	0,938
Fredensborg	1	0,892	0,054	0,803	1,016
Gladsaxe	1	0,901	0,037	0,837	0,982
Bornholm	1	0,918	0,027	0,868	0,973
Herlev	1	0,919	0,066	0,779	1,039
Billund	1	0,919	0,033	0,854	0,983
Hvidovre	1	0,935	0,041	0,835	0,995
Mariagerfjord	1	0,941	0,021	0,887	0,969
Ringkøbing-Skjern	1	0,944	0,023	0,896	0,986
Hillerød	1	0,946	0,030	0,885	1,005
Tårnby	1	0,953	0,043	0,860	1,029
København	1	0,953	0,010	0,914	0,954
Albertslund	1	0,956	0,062	0,829	1,073
Brøndby	1	0,959	0,055	0,833	1,049
Greve	1	0,964	0,032	0,904	1,028
Roskilde	2	0,964	0,024	0,914	1,009
Furesø	2	0,966	0,039	0,920	1,071
Fredericia	2	0,970	0,029	0,922	1,037
Lyngby-Taarbæk	2	0,974	0,033	0,924	1,052
Hørsholm	2	0,977	0,044	0,915	1,089
Gribskov	2	0,979	0,025	0,939	1,036
Ikast-Brande	2	0,980	0,042	0,905	1,069
Kolding	2	0,983	0,020	0,948	1,026
Vejen	2	0,983	0,020	0,944	1,023
Næstved	2	0,985	0,019	0,952	1,027
Vejle	2	0,985	0,020	0,959	1,038
Allerød	2	0,986	0,030	0,927	1,046
Egedal	2	0,986	0,030	0,948	1,066
Nyborg	2	0,987	0,025	0,935	1,032
Struer	2	0,990	0,033	0,931	1,063
Varde	2	0,991	0,024	0,946	1,041
Holstebro	2	0,992	0,024	0,965	1,058
Odsherred	2	0,993	0,026	0,948	1,049
Odder	3	0,997	0,028	0,943	1,054
Århus	3	0,998	0,012	0,960	1,006
Morsø	3	0,999	0,029	0,950	1,063
Middelfart	3	1,001	0,025	0,962	1,061
Frederikshavn	3	1,001	0,020	0,971	1,051
Hjørring	3	1,002	0,019	0,973	1,047
Kerteminde	3	1,003	0,026	0,947	1,047
Haderslev	3	1,005	0,020	0,970	1,048
Lemvig	3	1,006	0,034	0,942	1,075
Esbjerg	3	1,006	0,018	0,969	1,039



Kommunenavn	Kvartil ratio	Ratio	Se ratio	Nederste sandsynlige ratio	Øverste sandsynlige ratio
Køge	3	1,006	0,026	0,951	1,055
Halsnæs	3	1,006	0,038	0,931	1,080
Thisted	3	1,007	0,018	0,973	1,044
Viborg	3	1,008	0,015	0,982	1,040
Norddjurs	3	1,008	0,022	0,967	1,052
Guldborgsund	3	1,008	0,021	0,964	1,045
Randers	3	1,012	0,020	0,972	1,049
Aalborg	3	1,013	0,024	0,968	1,062
Herning	4	1,014	0,020	0,991	1,069
Frederikssund	4	1,015	0,026	0,980	1,083
Skanderborg	4	1,016	0,021	0,971	1,054
Favrskov	4	1,018	0,018	0,987	1,058
Ballerup	4	1,019	0,044	0,943	1,116
Tønder	4	1,019	0,029	0,964	1,079
Skive	4	1,024	0,021	0,985	1,067
Hedensted	4	1,027	0,027	0,978	1,085
Horsens	4	1,029	0,017	1,012	1,078
Silkeborg	4	1,031	0,017	1,007	1,073
Rebild	4	1,034	0,025	0,989	1,087
Faxe	4	1,034	0,023	0,995	1,084
Rudersdal	4	1,036	0,030	0,989	1,109
Vesthimmerlands	4	1,038	0,020	1,004	1,082
Solrød	4	1,040	0,026	0,990	1,094
Aabenraa	4	1,041	0,020	1,010	1,089
Kalundborg	4	1,042	0,022	1,007	1,092
Vordingborg	4	1,043	0,019	1,016	1,090
Sønderborg	5	1,047	0,021	0,996	1,078
Odense	5	1,047	0,017	1,011	1,079
Syddjurs	5	1,048	0,020	1,016	1,093
Frederiksberg	5	1,051	0,033	0,978	1,106
Nordfyns	5	1,051	0,018	1,015	1,087
Sorø	5	1,053	0,023	0,996	1,087
Jammerbugt	5	1,057	0,019	1,021	1,095
Faaborg-Midtfyn	5	1,058	0,020	1,023	1,103
Lolland	5	1,059	0,027	1,011	1,117
Brønderslev	5	1,060	0,015	1,034	1,095
Svendborg	5	1,066	0,022	1,026	1,114
Assens	5	1,068	0,015	1,042	1,100
Helsingør	5	1,073	0,027	1,046	1,153
Lejre	5	1,074	0,023	1,035	1,124
Gentofte	5	1,076	0,032	1,021	1,147
Holbæk	5	1,083	0,023	1,052	1,141
Ringsted	5	1,083	0,046	1,004	1,186
Stevns	5	1,105	0,023	1,078	1,169

## Bilag 9 Følsomhedsanalyser for benchmarkinganalyser

Nedenfor vises fordelingen af kommuner på fem grupper i henhold til deres succes med at få målgruppen i beskæftigelse. Succesmålene for benchmarkinganalysen er ændret fra 13 til 26 uger.

**Tabel 6.2** Gruppering af kommunerne i henhold til deres succes med at få ikke-vestlige indvandrere i beskæftigelse af minimum 26 ugers varighed

Gruppe 1 (Mest succesfulde)	Gruppe 2	Gruppe 3	Gruppe 4	Gruppe 5 (Mindst succesfulde)
Bornholm	Albertslund	Aalborg	Aabenraa	Assens**
Brøndby**	Billund	Brønderslev	Ballerup	Guldborgsund**
Egedal**	Faxe	Fredensborg	Favrskov	Halsnæs**
Esbjerg**	Frederikssund	Frederikshavn	Fredericia	Holbæk
Faaborg-Midtfyn**	Gentofte	Furesø	Frederiksberg	Ikast-Brande
Greve	Gladsaxe	Hillerød	Haderslev	Jammerbugt**
Hedensted**	Glostrup	Hvidovre	Helsingør	Kalundborg
Holstebro	Gribskov	Høje-Taastrup	København	Køge
Hørsholm**	Herlev	Ishøj	Odense	Lejre**
Middelfart	Herning	Lyngby-Taarbæk	Odsherred	Lolland
Norddjurs**	Hjørring	Nyborg	Ringkøbing-Skjern	Næstved**
Randers	Horsens	Ringsted	Rudersdal	Sønderborg**
Rebild	Kolding	Silkeborg	Svendborg	Thisted**
Rødovre**	Mariagerfjord	Slagelse	Syddjurs	Tårnby**
Skanderborg**	Roskilde	Tønder	Vallensbæk	Varde**
Skive	Vejen	Århus	Vejle	Vordingborg
Struer**	Vesthimmerlands		Viborg	

Note: Kun kommuner med mindst 100 ledighedsforløb i den relevante population indgår i benchmarkingen. Kommunerne er listet alfabetisk inden for grupperne. Kommuner markeret med "\*\*\*" er de ti kommuner, som er henholdsvis mest og mindst succesfulde ifølge benchmarkingindikatoren.

Kilde: Danmarks Statistik – KORAs beregninger.

**Tabel 6.3** Gruppering af kommunerne i henhold til deres succes med at flygtninge og familiesammenførte i beskæftigelse af minimum 26 ugers varighed

Gruppe 1 (Mest succesfulde)	Gruppe 2	Gruppe 3	Gruppe 4	Gruppe 5 (Mindst succesfulde)
Billund**	Aalborg	Albertslund	Aabenraa	Assens
Bornholm	Allerød	Egedal	Faxe	Brønderslev
Brøndby	Ballerup	Esbjerg	Haderslev	Faaborg-Midtfyn**
Fredensborg**	Gribskov	Favrskov	Hedensted	Frederiksberg
Furesø	Hillerød	Fredericia	Herning	Gentofte**
Gladsaxe**	Hjørring	Frederikshavn	Horsens	Helsingør**
Greve	Holstebro	Frederikssund	Lemvig	Holbæk**
Halsnæs	Ikast-Brande	Guldborgsund	Middelfart	Jammerbugt**
Hvidovre**	Kolding	Køge	Nordfyns	Kalundborg
Høje-Taastrup**	Morsø	Odsherred	Odder	Kerteminde
Hørsholm	Norddjurs	Randers	Rebild	Lejre**
Ishøj**	Nyborg	Skanderborg	Ringsted	Lolland**
København	Næstved	Skive	Rudersdal	Odense**
Lyngby-Taarbæk**	Ringkøbing-Skjern	Solrød	Silkeborg	Stevns**
Mariagerfjord	Tårnby	Struer	Sorø	Svendborg
Roskilde**	Vejen	Thisted	Sønderborg	Syddjurs
Rødovre**	Vejle	Tønder	Varde	Vordingborg**
Slagelse**	Viborg	Århus	Vesthimmerlands	

Note: Kun kommuner med mindst 100 ledighedsforløb i den relevante population indgår i benchmarkingen. Kommunerne er listet alfabetisk inden for grupperne. Kommuner markeret med "\*\*\*" er de ti kommuner, som er henholdsvis mest og mindst succesfulde ifølge benchmarkingindikatoren.

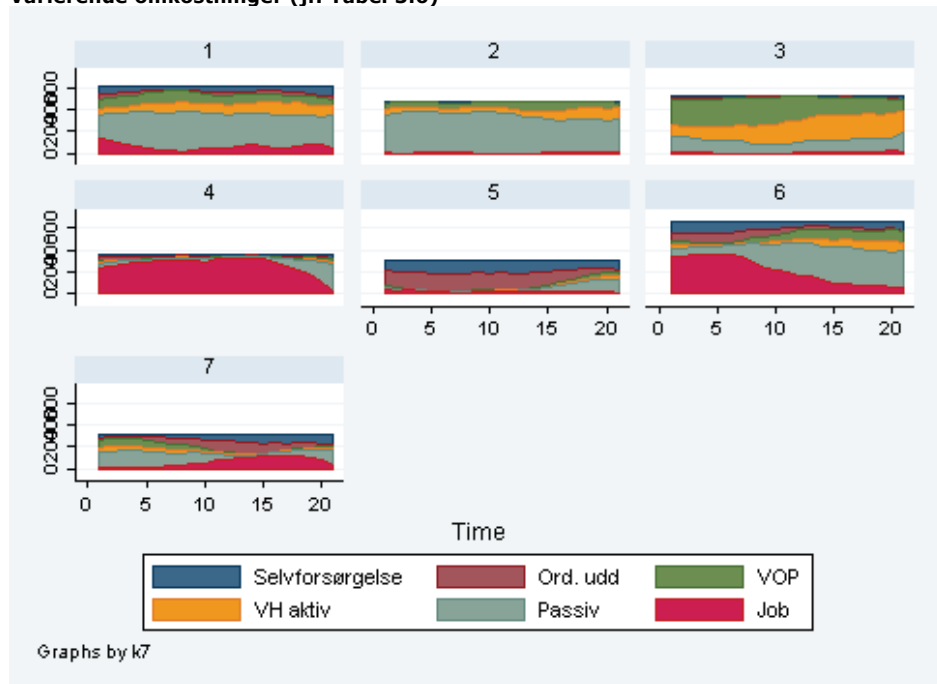
Kilde: Danmarks Statistik – KORAs beregninger.

## Bilag 10 Følsomhedsanalyse for sekvens- analysen

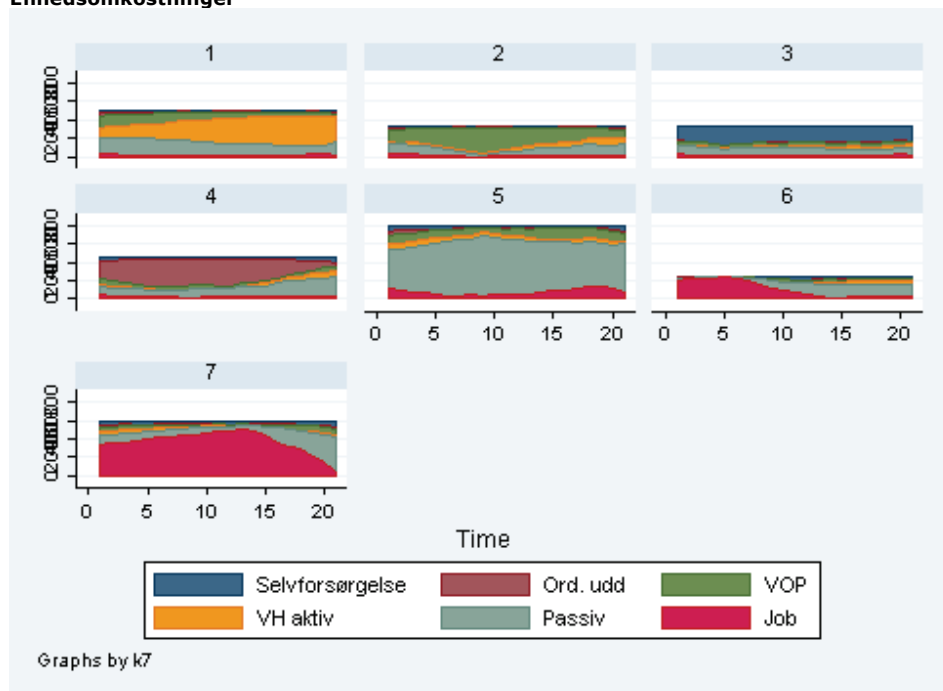
Nedenfor vises chronogram-plots for klynger dannet med en omkostningsmatrice svarende til den der er angivet i Tabel 3.6 sammenholdt med chronogramplots for klynger dannet med en enheds-omkostningsmatrice.

**Bilagsfigur 10.1** Chronogram plots for population A – Vejen til beskæftigelse. Klyngeopdeling baseret på forskellige omkostningsmatricer.

**Variierende omkostninger (jf. Tabel 3.6)**

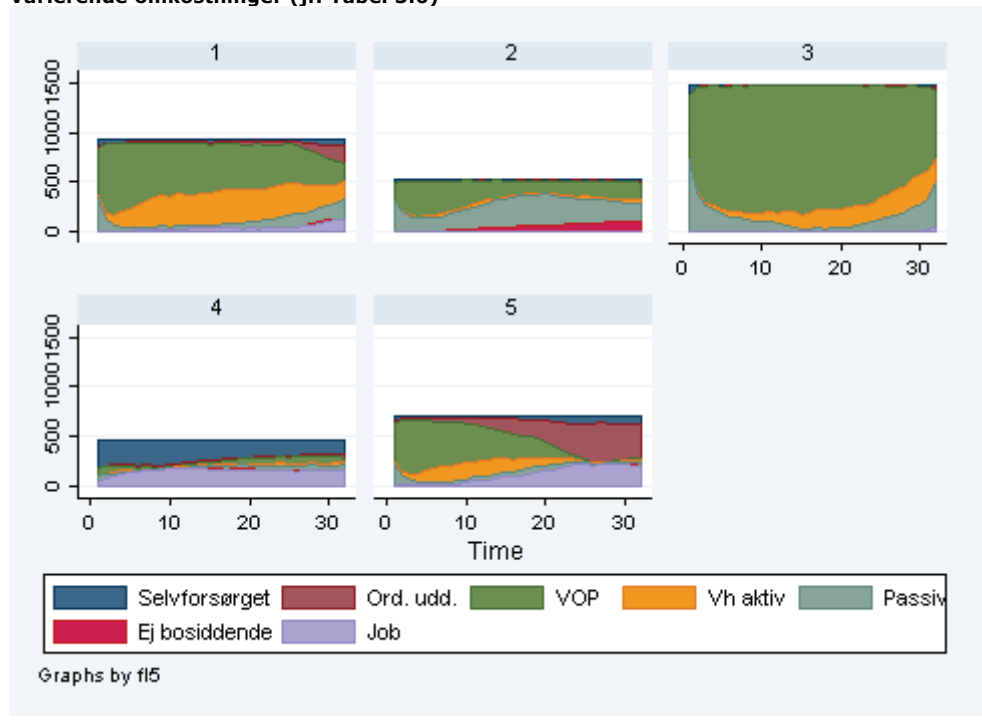


**Enhedsomkostninger**

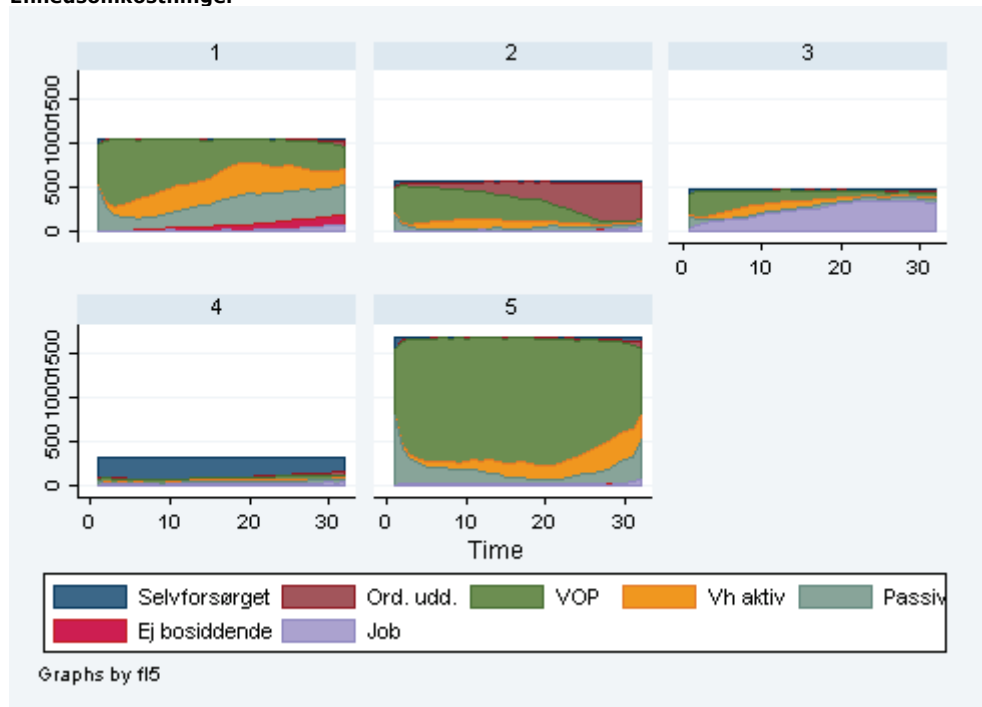


**Bilagsfigur 10.2** Chronogram plots for population B – flygtninge. Klyngeopdeling baseret på forskellige omkostningsmatricer.

**Variierende omkostninger (jf. Tabel 3.6)**

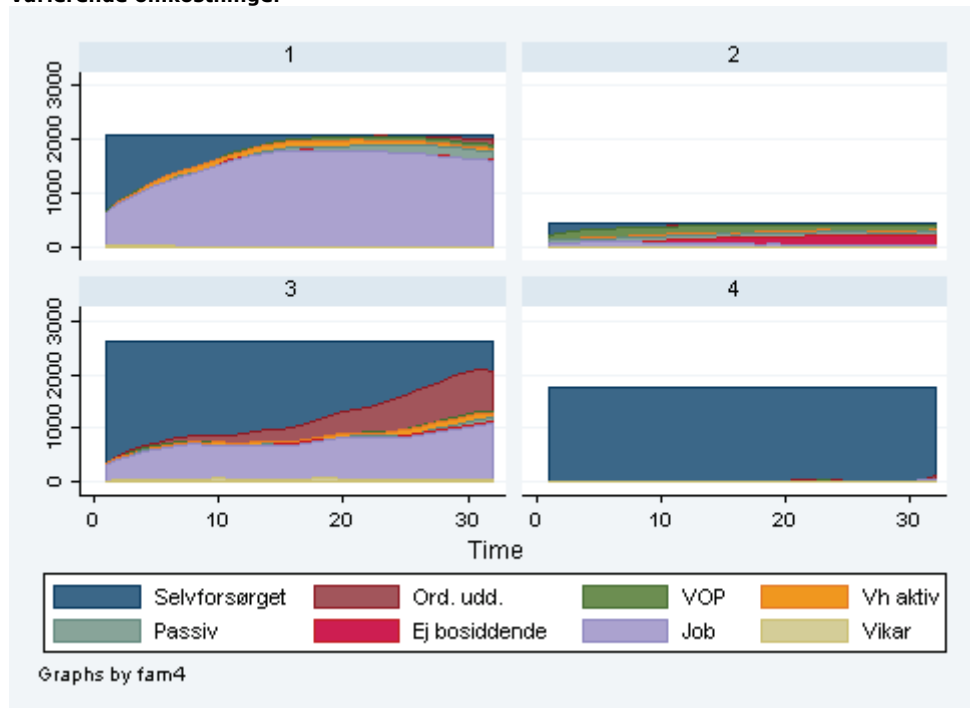


**Enhedsomkostninger**

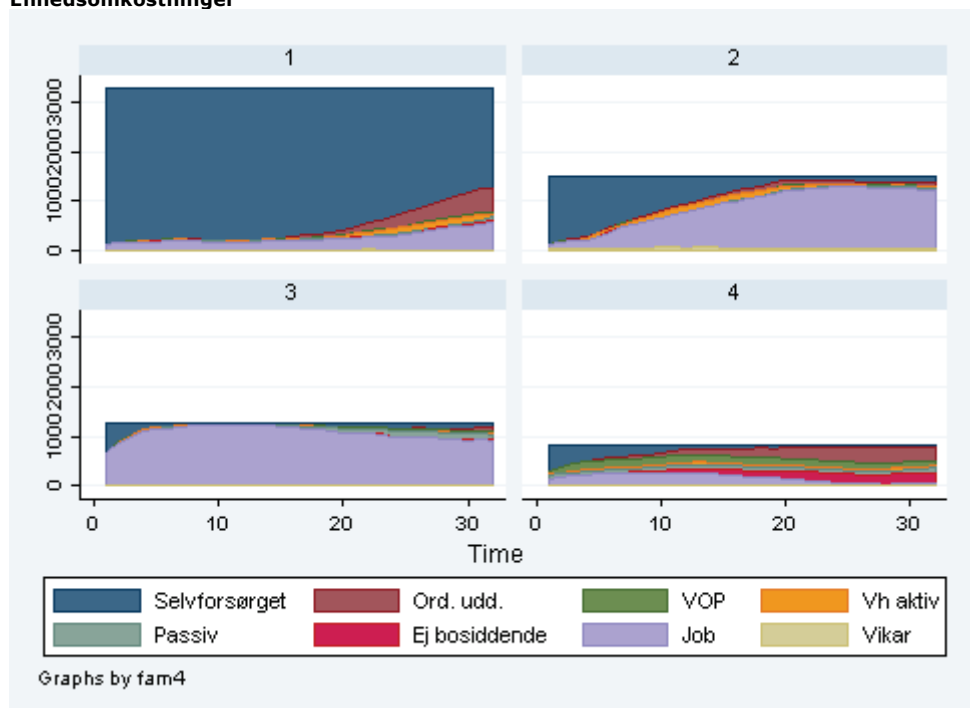


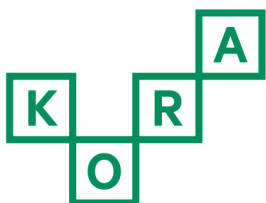
**Bilagsfigur 10.3** Chronogram plots for population B – familiesammenførte. Klyngeopdeling baseret på forskellige omkostningsmatricer.

**Variierende omkostninger**



**Enhedsomkostninger**





**Det Nationale Institut  
for Kommuner og Regioners  
Analyse og Forskning**

Købmagergade 22  
1150 København K  
E-mail: [kora@kora.dk](mailto:kora@kora.dk)  
Telefon: 444 555 00